


# ANTROPOLOGÍA TEOLÓGICA

Natalie Carley, D.Min.

nataliecarley@yahoo.com

Miami International Seminary (MINTS)

2006
(Revisado 2012)

# ANTROPOLOGÍA TEOLÓGICA
# CONTENIDO

## PREFACIO

Propongo reunir para el lector lo mejor de las obras de teólogos reformados acerca de la doctrina del hombre y aplicar los conceptos a la vida cotidiana. No intento hacer una obra completamente original. Hay muchas obras reformadas de alta calidad que no son ampliamente conocidas ni accesibles en el mundo de hispanohablantes por diversas causas—algunas no han sido publicadas todavía, otras no han sido publicadas en español, y aún las que existen en español son escasas, costosas, o demasiado difíciles de leer.

No propongo tratar el tema de la antropología teológica exhaustivamente, sino que he escogido tratar los puntos que son más problemáticos según mi experiencia. A propósito mi énfasis es correctivo: intento identificar errores comunes y corregirlos. Dado que soy consejera, mi énfasis es a la vez práctico, quizá demasiado para un texto de teología sistemática, pero no puedo escribir de otra manera. La teología se vive, o no es de valor.

La teología sistemática es un esfuerzo para *describir* la verdad de Dios y Sus obras contenidas en la Biblia, en una manera comprensible. La Biblia es inerrante, nuestras descripciones no lo son. De todos modos, el estudio profundo de la Palabra de Dios le honra y es parte de cómo crecemos en conocimiento de Él, y mientras se va profundizando nuestro conocimiento de Dios en el Espíritu y en verdad, se va también profundizando nuestro amor para con Él. Deseo honrar a mi Dios con mi mente y por eso me atrevo (con temor y temblor) a incluir algunas de mis propias descripciones teológicas en este libro. El lector notará que la mayoría de mis contribuciones aparecen en cuadros. Presentar mis observaciones e interpretaciones en cuadros me estimula a organizarlas y reflexionar más en ellas. Repito que solo son mis ideas, ofrecidas para su consideración. Invito a los lectores a agregar a mis cuadros sus propias contribuciones, o llenar los cuadros con datos o interpretaciones diferentes de las mías, o bien ingeniar sus propios esquemas para organizar datos bíblicos, interpretaciones, y aplicaciones bíblicas. De hecho, si lo hacen, me gustaría que compartieran sus trabajos conmigo, para mi edificación.

Llevo siete años enseñando esta materia en el Seminario Teológico Presbiteriano San Pablo en Mérida, Yucatán, México. Cada año lo refino. Dado que sigo aprendiendo acerca de la teología y la andragogía, el curso tiene que seguir cambiando. Me interesa recibir comentarios acerca de cuáles secciones son incomprensibles o inútiles y cuáles son especialmente claras o útiles.

Que sigamos creciendo juntos en conocimiento de la Palabra de Dios siempre, para Su gloria.

Natalie Carley
Mérida, Yucatán
Febrero 2006

# ANTROPOLOGÍA TEOLÓGICA: INTRODUCCIÓN

## Propósito

El objetivo es que el alumno tenga un entendimiento bíblico de quién es el hombre. Además, que sea capaz de identificar creencias falsas acerca de la naturaleza humana cuando las encuentre, y que demuestre la habilidad de disputarlas. En fin, que el entendimiento bíblico del hombre enriquezca tanto su vida personal como sus predicaciones y enseñanzas para la alimentación sana de la iglesia.

## Resumen

Se trata la naturaleza del hombre según las enseñanzas autoritativas contenidas en la Biblia. Se compara la antropología bíblica con conceptos equivocados de la naturaleza humana, tanto los conceptos clásicos como los contemporáneos. Los temas específicos incluyen: el origen del hombre, la vicegerencia del hombre, la naturaleza del hombre, dicotomía y tricotomía, la imagen de Dios, la Caída, el pecado, "libre albedrío," y la redención (santificación, adopción y glorificación).

## Objetivos

1. Comprensión de los distintivos de una antropología bíblica presentados en el manual del curso en contraste con aspectos de antropología popular.
2. Habilidad de identificar y desmentir creencias falsas comunes de la cultura popular.
3. Aplicación de una perspectiva bíblica del ser humano en el ministerio de predicar y pastorear.

## ANTROPOLOGÍA: INTRODUCCIÓN AL TEMA
## La Importancia de la Doctrina del Hombre

La Antropología, o la doctrina del hombre, es un tema de la teología sistemática que tradicionalmente se define como el estudio del hombre. Sin embargo, dado que Dios es el Creador del hombre, y por ende, el experto en el ser humano, prefiero la definición de un hermano sabio: "*Teología es el estudio que el hombre hace de Dios. Antropología es el análisis que Dios hace del hombre*."[1]

Muchas personas piensan que la Biblia es un libro que trata acerca de Dios, y tienen razón. Pero tales personas se sorprenderían al descubrir que la Escritura también es autoridad para conocer al ser humano. Si tenemos a la Biblia como nuestra autoridad, entonces es muy importante conocer qué dice la Escritura acerca de nosotros. Este conocimiento se hace prioritario para nosotros debido a cuatro aspectos importantes:

1. El ineludible nexo del hombre con Dios. La antropología tiene que ser *teológica* porque los humanos son creación de Dios y su identidad es imagen de Dios. Como se mencionó anteriormente en la definición, el análisis que Dios hace del hombre es el análisis autoritativo, el cual se encuentra en su Palabra. Es decir, *la Biblia es nuestra enseñanza autoritativa acerca de la antropología*. Esto puede aparentar ser obvio. Pero escucha a los hermanos a tu alrededor. Notarás que muchos siguen la cultura mundana y hablan de los psicólogos o antropólogos como los "expertos" acerca del hombre.

    1.1. La pregunta "¿Quién es el hombre?" no se puede contestar sin referencia a Dios y la doctrina de la creación. Calvino es citado frecuentemente respecto a este punto:

    > Toda nuestra sabiduría – si es que merece este nombre, si es verdadera y confiable – comprende en el fondo dos cosas: el conocimiento de Dios y el de nosotros mismos. Estos dos, sin embargo, están vinculados de múltiples maneras, y por eso no es tan fácil constatar cuál es superior y origen del otro.
    > Primero, ningún hombre puede contemplarse a sí mismo sin contemplar a Dios con todos sus sentidos, al Dios en "el que vivimos, y nos movemos, y somos" (Hechos 17,28)…. Incluso nuestra existencia como humanos consiste en tener nuestra esencia en el Dios único…. ningún hombre puede hallarse a sí mismo sin antes haber contemplado el rostro de Dios, y de esta contemplación pasa a mirarse a si mismo. Porque una soberbia enorme nos es innata, siempre encontramos que somos muy impecables, sabios y santos, a no ser que nos enfrentemos con pruebas palpables de nuestra injusticia, maculación, estupidez e impureza, y nos convenzamos de esta manera. Pero esto no sucederá mientras sólo nos miremos a nosotros mismos y no al Señor, porque *Él es el único parámetro que nos permite autojuzgarnos*. [2] (énfasis agregado)

---

1 Heschel, Abraham, "God in Search of Men," citado en el DVD *Amazing Grace: The History and Theology of Calvinism,* The Apologetics Group, 2004.

2 Calvino, Juan, *Instituciones,* I, 1, 1 y 2 citado en http://www.reformiert-online.net:8080/t/span/bildung/grundkurs/gesch/lek3/lek3.jsp.

1.2. Los inconversos pueden hacer observaciones detalladas del hombre pero no pueden interpretarlas correctamente porque se necesitan la Biblia y la iluminación del Espíritu Santo de ella, para ver las cosas como Dios las ve.

1.3. Los inconversos no saben por qué existe el hombre, para qué (y para Quién) existe el hombre, cómo fue diseñado al hombre, ni el destino del hombre. Es decir, no saben de dónde vino, a dónde va, ni cómo debe conducirse. Reflexionar acerca del hombre sin tomar en cuenta su semejanza a Dios y relación con Él, no es pensar *del hombre* sino solamente una abstracción.

2. Creencias falsas en la cultura. Hoy los ataques contra la doctrina bíblica del hombre son muchos, aunque sutiles. Vienen por medio de la cultura. Las creencias falsas se meten aun en la mente cristiana y gradualmente corroen la buena doctrina: resulta que muchos confiesan una doctrina pero viven otra. Nosotros líderes somos advertidos, "*Ten cuidado* de tu conducta y *de tu enseñanza.* Persevera en todo ello, porque así te salvarás a ti mismo y a los que te escuchen" (1 Ti 4:16).
3. El marco de referencia. Vemos al mundo desde el punto de partido de nuestra experiencia personal. Nuestro entendimiento de nosotros mismos aún afecta cómo entendemos la Biblia. Afecta como respondemos a las nuevas corrientes de la cultura moderna.
4. La interdependencia del sistema doctrinal. Las doctrinas de nuestra fe reformada están entretejidas. Lo que creemos acerca de una doctrina afecta o tiene implicaciones para otras doctrinas. Lo que creemos acerca del hombre afecta lo que creemos respecto a Cristo y Su obra. Por ejemplo, si no crees en la depravación total, no apreciarás el sacrificio de Cristo por Su pueblo. Además de afectar nuestra perspectiva de al salvación, nuestra antropología "afecta nuestros métodos de evangelismo, [y] nuestra esperanza para el futuro. De hecho, afecta todo."[3]

[3] Roberts, Linleigh J., *Let Us Make Man*, Carlisle, PA: Banner of Truth, 1988, p. 7.

# ANTROPOLOGÍA LECCIÓN 1: EL ORIGEN DEL HOMBRE

## 1. Introducción

La Biblia tiene la perspectiva del hombre más alta y positiva, y también la perspectiva más oscura y negativa. Y nos dice cómo hacer sentido de las dos.[4] Sabemos que la humanidad es caída y que la segunda venida de Cristo traerá su restauración y renovación. Cabe estudiar su digno origen para entender más plenamente qué es lo que se restaura, es decir, para saber más plenamente quién es el hombre.

## 2. Repasamos las enseñanzas de Berkhof y otros teólogos clásicos acerca del origen del hombre

2.1. Las Escrituras son la única *infalible* fuente y norma para nuestro conocimiento de Dios y nosotros. Como dice Berkhof, leamos "las enseñanzas de la experiencia humana a la luz de la Palabra de Dios."[5] Muchos errores vienen de no *comenzar* con la Escritura. Cuando empezamos con nuestras propias ideas culturales, tendemos a imponerlas sobre el texto de la Biblia. Cometemos el error de "descubrir"en la Biblia lo que queremos ver.

2.2. ¿Qué se puede decir en contra del concepto de que Gn 1:1-23 y Gn 2:4-25 son relatos contradictorios de la creación? El primero es como una foto sacada con el gran ángulo y el segundo es como una foto sacada con el "zoom." No son incongruentes.

2.2.1. El énfasis en Génesis 1 es **orden y progresión** en el proceso de crear.[6] Presenta la perspectiva amplia, un relato general de la creación de las cosas vivas en una escala ascendente (de menor a mayor), cada una reflejando la gloria del Creador, culminando en la *raza* humana (= hombre), Su imagen que es la máxima expresión de Su gloria.

2.2.2. Génesis 2 presenta una perspectiva estrecha, enfocada en la formación del hombre individual, del Adán histórico (אדמ= Adam/Adán) y Eva.

2.3. Varios detalles de la creación del hombre destacan como *diferentes* de los de la creación de otros seres vivientes (Berkhof pp. 214-216):

2.3.1. La creación fue un acto "inmediato"= no usando medios, directo

Se describe a un Dios directamente involucrado en la creación del hombre en una manera muy íntima (Gn 2:7): "con sus manos" lo *formó* —se usaba este verbo para la obra del alfarero. En contraste, para las demás criaturas "dijo Dios: « ¡Que *produzca* la tierra seres vivientes: animales domésticos, animales

---

[4] Keller, Tim, traducido del inglés ("The Bible has the highest, most positive view of man AND the darkest, most negative view of man…and tells us how to make sense out of the two") de su sermón "The Doctrine of Human Nature" predicado en Redeemer Presbyterian Church, New York City, NY, 20 de junio, 2004.

[5] Berkhof, *Teología Sistemática,* p. 213.

[6] Murray, John, según los apuntes de David Legters tomado de su curso "Doctrina del Hombre" impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

salvajes, y reptiles, según su especie!» "[7] Así que se distingue la creación del hombre.

2.3.2. El hombre es *único*, el único llamado *imagen de Dios,* creado según un tipo (o patrón) divino. Dijo Dios, "Hagamos el hombre *a nuestra imagen*" Estas palabras deben asombrarnos, es la verdad más maravillosa que podamos comprender.

Las otras criaturas fueron creados "*según su género*" (o especie –Reina Valera (RV) 1995 y NVI). Unos tratan de usar esta frase para mostrar que no hay evolución de especies, pero el punto es otro: El hombre destaca por no tener modelo en la creación, el modelo u original es *Dios mismo*.

Tres veces dice "creó" en Génesis 1:27:

> *Dios creó al ser humano a su imagen; lo creó a imagen de Dios. Hombre y mujer los creó.*

Sabemos que cuando la Biblia repite algo tres veces es para subrayar su importancia, así que Murray llama este texto "un resumen majestuoso."

2.3.3. "Los dos elementos de la naturaleza humana se distinguen con toda claridad" en su creación.[8] Dios sopló en la nariz y le dio un alma.

Murray y otros observan que esta descripción no indica un desarrollo del ser humano en dos fases. Es decir, decir que Dios lo formó "del polvo" no significa que el cuerpo humano evolucionó de los primates, y en cierto punto después, Dios sopló en la nariz y le dio un alma. El texto no se puede interpretar así porque al soplar en la nariz el hombre llegó a ser un *nephesh hay,* que quiere decir "un ser viviente"—es decir, antes del soplo no era un ser *viviente*.

2.3.4. "El hombre fue colocado desde el principio en una posición elevada" con dominio sobre todas las otras criaturas (Gn 1:26).

2.3.5. La creación del hombre fue precedido por un "consejo divino," evidente en el verbo subjuntivo primera persona plural traducido en español "Hagamos."

Agreguemos a la lista de Berkhof:

2.4. La creación de Eva también fue especial.

2.4.1. El teólogo Eichrodt dice que este relato da más valor al sexo femenino de lo que era la norma en el mundo antiguo. La destaca como también poseyendo la vida de un individuo, en contraste con la creencia común de que era una posesión e instrumento de procreación y placer.

2.4.2. No vayamos más allá del texto en nuestra interpretación, interpretando Génesis de una manera que corresponde más a nuestro siglo que al siglo de Moisés. La tendencia al leer "no es bueno que el hombre esté solo" (Gn 2:18) es interpretarlo en términos interpersonales. Pensamos "Pobre Adán

---

[7] Textos bíblicos son de la Nueva Versión Internacional donde no se indica otra versión.
[8] Berkhof, *Teología Sistemática*, p. 215.

estaba triste estando solo," y así interpretamos, "No es bueno que el hombre sienta soledad," lo cual es un pensamiento antropocéntrico (centrado en el hombre). Indicaría que Dios hizo a la mujer porque Adán se sintió solo. Pero la experiencia emocional de soledad no es lo que se describe en el hebreo sino el mero hecho de que se encontró solo, sin ninguna otra persona. Además, a Adán no le faltaba compañía, pues andaba en el huerto conversando con Dios. Si vemos esta circunstancia desde una perspectiva teológica, no nos es correcto decir que Adán estuviera descontento, porque implicaríamos que la comunión plena e íntima con Dios no era suficiente para Adán. ¿Queremos decir esto? Claro que no.

2.4.2.1. ¿Por qué es importante la creación de la mujer? Si la soledad de Adán no es la razón, ¿por qué no era bueno que el hombre estuviera sólo? ¿Qué es lo que no era "bueno"?

Génesis 2:20 dice "*mas no se halló* ***ayuda*** *idónea para él*" (énfasis mío). De inmediato después de su creación, leemos que Dios les mandó: "llenen la tierra y sométanla, dominen a los peces del mar" (Gn 1:28). Si pensamos *teocéntricamente* en vez de antropocéntricamente, es obvio que lo que no era "bueno" es que

> …se habla de estar solo en una misión que no se puede cumplir sin una familia que siga extendiéndose. …Gn 1:28, es un mandato corporativo. Los bendice—a *ellos*—y les dice "Sean fructíferos (juntos), multiplíquense (tengan una familia que siga extendiéndose), sometan la tierra (siembran, cosechen…) y dominen sobre toda la tierra. Es una misión que Dios les dio que no se puede cumplir solo. Se necesita una esposa, una madre. Se necesitaban muchos colaboradores para que la misión que Dios les dio de llenar la tierra se realizara. [9]

2.4.2.2. Otra manera de pensarlo es recordar que Génesis 1 narra la creación de todo y Génesis 2 describe específicamente (y en más detalle) la creación de las primeras personas. Entonces, podemos decir que la circunstancia de que Adán se encontró sólo no era una circunstancia "buena" porque en este momento la creación de la humanidad no era *completa*. Vimos que los mandatos fueron dados a los humanos, plural—sólo con la creación de Eva se cumplió la creación de la *humanidad*.

3. **El hombre es ÚNICO entre las criaturas en otras maneras**, no tan solamente en la manera en que fue creado. En Génesis 1 – 9, el hombre se distingue porque....

3.1. Hay comunicación entre Dios y el hombre.

3.2. Hay una relación ética-religiosa entre Dios y el hombre: Dios da mandamientos que el hombre debe obedecer y tiene la *capacidad* de obedecer (de multiplicarse y señorear).

[9] Krispin, Bill, "Understanding God's Heart for Mercy," Discipleship Training Class, New Life Presbyterian Church, Glenside, PA 25 de Julio, 2004.

3.3. Adán no encontró una criatura que correspondía a él (Gn 2:18, 20).

3.4. Adán nombró los animales, un acto que indicó su dominio sobre ellos (Gn 2:19, 20).

3.5. Los animales fueron usados para el bien del hombre (Gn 3:21).

3.6. Dios decretó la pena de muerte para asesinato (Gn 9:6).

## 4. Aplicaciones de la Creación en la Vida Cotidiana

4.1. No cedamos la autoridad acerca del hombre a quienes los inconversos consideran expertos en el hombre. El hombre fue creado por Dios, para Dios, a la imagen de Dios. "Si es que, como la Biblia dice, el dato más importante acerca del hombre es que está inextricablemente relacionado con Dios, entonces tenemos que juzgar deficiente cualquier antropología que niegue esa relación."[10] De hecho, considerando el análisis astuto de Hoekema, "deficiente" es una palabra demasiado suave. De las teorías que "consideran un aspecto del ser humano como último, aparte de cualquier dependencia en Dios o responsabilidad hacia Dios el Creador," Hoekema dice que son antropologías "culpables de la idolatría: de adorar a un aspecto de la creación en el lugar de Dios."[11] El pastor-teólogo que es experto en el estudio del Original (Dios) también debe ser el experto en la copia, o sea, su imagen, el hombre.

4.2. En las escuelas públicas se enseña a nuestros niños que "El hombre es un animal racional." Ya vimos la unicidad del hombre en contraste con las otras criaturas. Así que sabemos que el ser humano no es "un animal racional" porque el ser humano *no es un animal*, punto. Es imagen de Dios—está en *otra* categoría. A continuación vemos algunas consecuencias de la popularidad de esta perspectiva, aun en la iglesia.

Leamos a continuación la primera parte del artículo de Elizabeth de Isaías, *Prisma,* ene-feb 1999.

[10] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image*, p. 4 (traducción mía).
[11] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image*, p. 4 (traducción mía).

ARTICULO

# La psicología del asesino: ¿así nace o se hace?

Por Elisabeth F. de Isáis

**EN TODO EL MUNDO ES EVIDENTE LA TENDENCIA hacia más y más asesinatos. Un número mayor de personas carga armas de fuego y el crimen va en aumento, según las estadísticas oficiales de muchos países. Matar es cada vez más común. Hasta los niños atacan y matan.**

Pero ¿por qué? El matar a otros seres humanos no es un instinto innato, insisten los expertos. Casi ninguna especie mata a sus propios congéneres. Es necesario ser condicionado y entrenado para poder destruir a una persona. Los soldados y los policías deben pasar por todo un proceso, una reeducación, para quitar sus defensas naturales antes de servir eficazmente en sus carreras.

Por lo menos, así era antes. Pero ahora van desapareciendo estas inhibiciones normales y, en su lugar, aparecen personas

**Los asaltos a mano armada, el pan nuestro de cada día.**

60 ENERO - FEBRERO, 1999

4.2.1. ¿Cuál es su conclusión? Es decir, ¿Cómo contesta su propia pregunta? (el título). Noten que su pregunta es un asunto de antropología/ doctrina del hombre.

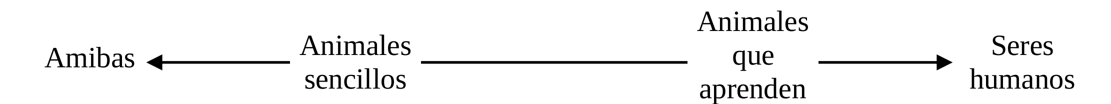
4.2.2. ¿Cómo llega a esta conclusión? Primero, dice "*El matar a otros seres humanos no es un instinto innato*, insisten los expertos." Nota que usa la palabra "instinto" para hablar de humanos. Si instintos son hechos automáticos los cuales la voluntad no puede domar, entonces tendríamos que decir que el ser humano no tiene "instintos" tales como los que tienen los animales.

4.2.2.1 ¿Quiénes son estos "expertos"? Según ella, psicólogos seculares. No conocen a Dios, entonces, ¿cómo pueden ser expertos en *la imagen de Dios* (el hombre)?

4.2.2.2. Examinamos las premisas de la autora. *¿Es correcta esta idea de que el hombre no mata naturalmente a otros hombres?*

Escribe la autora una observación: **"Casi ninguna especie mata a sus propios congéneres."[12]** Ella aplica esta declaración al hombre, interpretando: "el hombre no mata naturalmente a otros hombres." Está dando por sentado que se puede aprender algo de la conducta moral del hombre por medio de observar a los animales. Algo que creemos sin cuestionarlo, sino que lo damos por sentado, es una premisa o *presuposición*.

Pero esta premisa es realmente una creencia deducida de aún otra creencia, o sea, una premisa más profunda: Hay estricta continuidad entre el mundo animal y el hombre, es decir que son de la misma clase, aunque el hombre se coloque en un polo:




Estoy mostrando las bases o premisas (o presuposiciones o creencias tácitas o implícitas) no escritas, que uno tiene que creer para poder decir las cosas que dice la autora. Cada declaración es como la punta de un iceberg que se ve mientras hay muchas ideas, filosofías, creencias etc. sobre las cuales se basa tal declaración. Como la base del iceberg, no se ven estas creencias. Son tácitas o implícitas. Inconscientemente, las damos por sentado y así, no las sujetamos a análisis. Para pensar críticamente, necesitamos descubrirlas y hacerlas explícitas. Se descubren o se deducen por medio de examinar la declaración y preguntar "¿Qué tengo que aceptar primero para poder creer esta declaración?" o "¿Cuál otra proposición tiene que ser cierta para que esta declaración sea verdadera?" Es necesario identificar estas creencias subyacentes, o premisas, y evaluarlas. A veces una conclusión suena lógica a primera vista. A veces suena así porque *queremos* que sea la verdad—no somos intérpretes neutrales y la declaración puede apelar a nuestros deseos pecaminosos. En deducir las premisas de una declaración estamos haciendo lo que nos manda hacer 1Ts 5:21: "sométanlo todo a prueba" para que podamos retener sólo lo bueno y verdadero.

Siguiendo con el análisis del razonamiento de la autora, las ideas organizadas en sus relaciones lógicas se describen así:

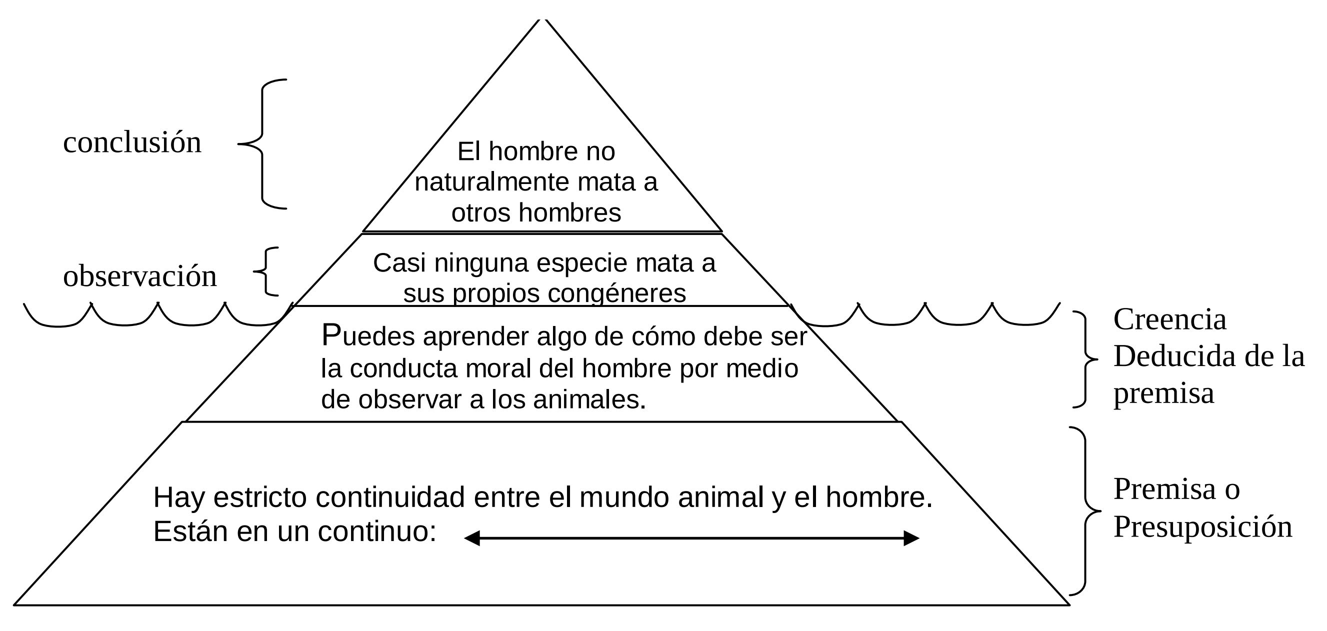
- El hombre no naturalmente mata a otros hombres *porque…*
- casi ninguna especie mata a sus propios congéneres *y*

[12] Puede ser que ni siquiera es correcta la observación, depende de cuánto es "casi ninguna" porque se conocen varias criaturas que se comen los de su misma especie. Pero su argumento no se sostiene o se cae basada en la veracidad de la observación sino que en su *relevancia*, o sea su aplicabilidad al hombre.

- Puedes aprender algo de la conducta moral del hombre por medio de observar a los animales *porque…*
- Hay estricta continuidad entre el mundo animal y el hombre; están en un continuo.

Dibujo (Figura 1) la declaración explícita de la autora y las premisas subyacentes como bases que la sostienen (léelo desde abajo hacia arriba primero):

**Figura 1. Ejemplo de cómo una conclusión dimana de presuposiciones implícitas**




4.2.2.3. Ya que las presuposiciones más básicas son expuestas, podemos examinarlas. *¿Son verdaderas?*

4.2.2.3.1. NO. No puedes entender la conducta humana por medio de estudiar la conducta de animales. ¿Por qué? ¿Cuál es la razón *teológica*, según lo que vimos acerca del hombre? *El hombre no está en un continuo con los animales sino que el hombre es ÚNICO, es imagen de Dios, en OTRA CATEGORÍA de los animales.* Puedes comparar las células y las proteínas de la sangre, y el calcio de los huesos, etc. (y *esto es bendición de Dios*, que nos ha hecho con cuerpos de las mismas sustancias de los animales, esta continuidad nos permite comerlos, y hacer estudios de medicinas usándolos como sujetos, etc.). Pero en cualquier asunto que trata de la conducta, el hombre está en *una clase aparte-- en otra categoría--* y no debemos denigrarlo por medio de compararlo con los animales.

4.2.2.3.2. Si la premisa es equivocada, la conclusión puede ser equivocada. En este caso, es equivocada. Esta autora saca

unas conclusiones buenas y otras equivocadas. Tomemos mucho cuidado y *seamos conscientes acerca de CÓMO razonamos.* ¡Es difícil ser congruentes en todo!

4.2.2.3.3. Dense cuenta de que otras personas aducen estas mismas premisas para apoyar una conducta pecaminosa. Por ej. dicen que la homosexualidad es aceptable porque es "natural" *porque ocurre en otras especies,* dicen. Si aceptamos la premisa de la autora, nos deja vulnerables de aceptar esta conclusión acerca de la homosexualidad u otras conclusiones que se derivan de la misma premisa.

4.2.2.3.4. Ver similitud en la conducta del hombre y la conducta de animales está de acuerdo con las teorías de la evolución del hombre, porque como Berkhof señala, *"Uno de los principios directivos de la teoría es la estricta continuidad entre el mundo animal y el hombre."*[13] A lo mejor si preguntaras a Elizabeth de Isaías si ella cree en la evolución del hombre, te diría que no. Sin embargo, este aspecto de su concepto del hombre está de acuerdo con lo de la evolución.

## 5. Ayudas para entender el significado del relato de la creación del hombre y de su papel en el mundo tomado por la cultura del *Antiguo Cercano Oriente*

5.1. El polvo del cual fue creado el hombre significa algo sin valor, vacío, y despreciable. Unos relatos de la creación de otras religiones en la literatura del Antiguo Cercano Oriente (más o menos contemporáneos con la Israelita) proponían una sustancia especial como la materia de la cual el hombre fue formado. Por ej. la sangre de un dios, o su cadáver. Así estos relatos exaltan al hombre. Otros relatos de la creación dicen que el hombre fue creado de algo como lo escupido de un dios, en esta manera denigrando al hombre. En contraste a estos dos extremos, tenemos el relato bíblico que presenta al hombre como hecho de un material humilde[14] pero con significado.

5.2. Doug Green describe otro matiz del simbolismo del polvo:

> Quiero llamar tu atención al hecho de que Génesis 2:7 no dice que el Señor formó a Adán "de la tierra"," sino "del *polvo* de la tierra." La diferencia es pequeña (solo una palabra en el Hebreo) pero muy significante. …en el Antiguo Testamento la imagen de ser sacado del polvo es "lenguaje de entronización" (1 Reyes 16:1-3 es el mejor ejemplo, también ve 1S 2:6-8). Así que un israelita leyendo este texto probablemente entendería la formación literal del hombre como a la vez el levantamiento metafórico de un rey. En otras palabras, ¡la creación de Adán es también su entronización como rey![15]

[13] Berkhof, *Teología Sistemática*, p. 216.
[14] Pratt, Richard, *Diseñados para Dignidad*, descargable de http://thirdmill.org/spanish/.
[15] Green, Douglas, "Que reinen: El Reinado de Dios en Génesis 1-3," apuntes no publicados del profesor, de su curso OT131: Biblical Theology I, impartido en el Seminario Teológico de Westminster, 23 de septiembre, 2003.

Todavía puede ser que el polvo representa humildad, para hacer resaltar que "un nadie" es elevado a una posición alta. Regresaremos al papel de Adán como rey sobre la creación en el siguiente tema.

5.3. En Génesis 2:7 y 3:19 el texto Hebreo hace un juego de palabras entre los vocablos *adam* (= hombre) y *adamá* (= suelo o tierra). Así se destaca la estrecha vinculación que existe entre el hombre y la tierra o el barro. Esta metáfora se encuentra a lo largo de las Escrituras (Is 45:9-11; Jer 18:6; Ro 9:21; 2Co 4:7).

5.4 Nota que si nos enfocamos en el debate de la evolución,[16] entonces estaremos perdiendo este punto teológico del significado del polvo.

## 6. Las Ciencias y el Origen del Hombre

Al hablar de origines, es apropiado responder a las teorías evolucionistas. Pero algunos comentarios prelimares son necesarios. Esta sección no es exhaustiva sino que intento limitarme a lo relevante a la doctrina del hombre. Además, considero que la mayoría de las preguntas que puedan surgir propiamente se deben tratar en otras materias, tales como la hermenéutica o interpretación bíblica y la doctrina de las Escrituras. Esta última incluye la diferencia entre la revelación general y la revelación especial, un tema nuevamente importante, evidenciado por la falta de entendimiento de lo que es la revelación aun entre líderes reformados quienes escriben de estos temas.[17]

6.1. Empiezo con la relación entre los estudios científicos y el estudio de la Biblia.

6.1.1. Las Escrituras tienen el lugar preeminente en la interpretación. Son los "lentes" a través de los cuales vemos correctamente todo lo demás. La Biblia es inequívoca y autoritativa respecto a todos los asuntos que aborda.

6.1.2. Diferimos acerca de exactamente *cuáles* temas la Biblia aborda. Muchos buscan en la Biblia respuestas a preguntas que la Biblia no propone contestar. Escribe un autor, "los escritores de la Biblia abordan abundantemente los asuntos reales de la ciencia y la historia."[18] En contraste a esta perspectiva, es mi opinión que la Biblia es *radicalmente cristocéntrica*. Solo habla de los datos de la "ciencia" cuando son relevantes para mostrarnos a Cristo y cómo amarle. No relata toda la historia del mundo sino sólo la del pueblo de Dios, la historia redentora.

Para encontrar respuestas, tenemos que hacer las preguntas que la Biblia contesta. Entiendo el temor de muchos de mis hermanos, expresado así:

> …El tomar la posición de que la Biblia no es fidedigna cuando habla de los datos verificables de la ciencia y la historia casi causará inevitablemente que los inquisidores sensatos rechacen sus enseñanzas acerca de creencias teológicas y

---

[16] enfatizando que la creación era instantáneamente, literalmente de polvo; o tomando la opinión opuesta de que la formación del polvo es metáfora por decir que el hombre evolucionó del polvo.

[17] Robert L. Thomas también observa esta tendencia en su artículo, "General Revelation and Biblical Hermeneutics," *The Master's Seminary Journal, Vol. 9, No. 1* (Spring 1998) pp. 5-23.

[18] Thompson, Bert, "La Teoría de la 'Doble-Revelación': un Examen y Refutación," Montgomery Alabama: Apologetics Press, 2005 (http://www.apologeticspress.org/espanol/articulos/412).

> conducta correcta. Pero Jesús dijo, "Si os he dicho cosas terrenales, y no creéis, ¿cómo creeréis si os dijere las celestiales?" (Juan 3:12).[19]

Sin embargo, creo que el problema más bien es que tienen expectativas incorrectas del texto—y este error es lo que hace que la Biblia *aparentemente* no sea "fidedigna."[20] El autor de la cita anterior y otros evidencian su mala hermenéutica en citar Juan 3:12 en este contexto. ¡Las "cosas terrenales" que Cristo enseñó no eran "datos verificables de la ciencia y la historia"! Las "cosas terrenales" que Cristo enseñó tenían que ver con la vida cotidiana en *este mundo,* es decir en el mundo todavía bajo la maldición. Enseñó que las cosas efímeras de este mundo apuntan hacia cosas eternas, por ejemplo matrimonio terrenal apunta hacia la unión de Cristo con la iglesia, el templo terrenal apuntaba hacia el cuerpo de Jesús, en Juan 9 la ceguera física es metáfora por la ceguera espiritual,[21] y en este pasaje de Juan (capítulo 3) el viento sopla dónde quiera como el Espíritu, etc. Enseñó cómo vivir en *este* período de la historia redentora—un período cuando personas querrán quitarnos la túnica, golpearnos en una mejilla, y maldecirnos—cómo avanzar Su reino en *esta* tierra mientras aguardamos Su regreso y el cielo nuevo y tierra nueva.

6.1.3. Cuando tratan los mismos asuntos, deben estar de acuerdo la interpretación de la creación ("ciencia") y la interpretación de la Biblia. Pero somos intérpretes falibles. Si no están de acuerdo, debemos regresar a nuestros estudios, admitiendo que puede ser que una de las interpretaciones esté equivocada. Los cristianos critican mucho los estudios científicos pero debemos ser humildes y reconocer que también somos capaces de errar en nuestra interpretación de la Biblia.

6.1.4. Ha habido ocasiones en que la ciencia ha ayudado la interpretación de la Escritura, y viceversa.

6.1.5. Se nota que la doctrina de la "revelación general" trata de lo que la creación revela *acerca de Dios*, específicamente.[22] Algunos usan esta doctrina equivocadamente para hablar de lo que Dios supuestamente "revela" a través de estudios científicos acerca de cualquier cosa.[23] Pero "general" no se refiere al contenido de la revelación sino a la audiencia, es revelación accesible a todos. Hablando de los seres humanos en Romanos 1:18, el apóstol continúa

---

[19] Thompson, Bert, La Teoría de la "Doble-Revelación": un Examen y Refutación, Montgomery Alabama: Apologetics Press, 2005 (http://www.apologeticspress.org/espanol/articulos/412).

[20] Muchos autores equivocadamente esperan precisión del estilo moderno en los narrativos de la historia israelita, por ejemplo, pero la manera antigua de escribir historia no se conformaba con los mismos estándares de hoy. Por ejemplo, era costumbre hablar de cada rey como "el mejor rey de todos los tiempos." Nosotros diríamos que sólo un rey puede ser "el mejor" pero esto no era problemático para el autor bíblico.

[21] Debo este punto a George Schwab, Profesor del Antiguo Testamento del Seminario Teológico de Erskine, Due West, SC (EEUU).

[22] Por ejemplo, Berkhof inicia la correspondiente sección de su Teología Sistemática con "La Revelación que Dios Hace de Sí Mismo…" (p. 37) y luego cuando habla de los dos tipos, los llama "una doble revelación *de Dios"* (p. 39, énfasis mío).

[23] Thomas, Robert L., "General Revelation and Biblical Hermeneutics," *The Master's Seminary Journal, Vol. 9, No. 1* (Spring, 1998) 5-23.

> *Me explico: lo que se puede conocer* ***acerca de Dios*** *es evidente para ellos, pues él mismo se lo ha revelado. Porque desde la creación del mundo* ***las cualidades invisibles de Dios****, es decir,* ***su eterno poder y su naturaleza divina****, se perciben claramente a través de lo que él creó, de modo que* ***nadie*** *tiene excusa.* Ro 1:19, 20

Este concepto erróneo de la revelación general se manifiesta en la supuesta justificación que leo con tanta frecuencia, "Toda verdad es verdad de Dios."[24] Se aplican estas palabras a cualquier idea secular para conseguir su aceptación inmediatamente como una nueva "verdad." Presumen que el observador humano es capaz de interpretar correctamente sus observaciones, o sea, de discernir la verdad cuando la vea. Pero la Biblia nos dice que es todo lo contrario, que los seres humanos "con su maldad *obstruyen la verdad*" (Ro 1:18) y "Cambiaron la verdad de Dios por la mentira" (Ro 1:25). Por eso, especialmente cuando los hallazgos "científicos" tienen implicaciones morales, debemos examinarlos con una actitud de sospecha saludable. De hecho, la revelación especial (la Palabra de Dios, la vida de Jesús) es necesaria para interpretar correctamente la revelación general y rechazar interpretaciones falsas (tales como la vasta mayoría de las filosofías "psicológicas").[25] Sin la revelación especial, el hombre[26] puede ver la creación y entender que Dios existe y le debe adoración, pero no puede saber Quién es este Dios ni Su plan de salvación. Puede saber lo suficiente para ser responsable por rechazar a Dios (confirmando su condenación) pero no puede saber lo suficiente para ser salvo o creer en el Dios trino o conocer Su ley (es decir, cómo le manda vivir). La doctrina de la revelación general no nos da razón para confiar en el consejo acerca de los problemas de la vida de las personas inconversas, sino lo contrario. La Confesión de Fe de Westminster dice "El consejo completo de Dios tocante a todas las cosas necesarias para su propia gloria y para la salvación, fe y **vida** del hombre, está expresamente expuesto en las Escrituras, o se puede deducir de ellas por buena y necesaria consecuencia, y, a esta revelación de su voluntad, nada ha de añadirse, ni por nuevas relaciones del Espíritu, ni por las tradiciones de los hombres (2Ti 3:15-17; Gál 1:8,9; 2Ts 2:2)"[27]

Machen escribe

> Tal es su método [el "método científico"]. Lo extraño es que algunos que, supongo, creen en la existencia del alma y de Dios parecen pensar que se puede seguir con toda confianza dicho método. ¿Por qué no aceptar los estudios psicológicos que no creen ni en el alma ni en Dios, y luego emplearlos para propagar una filosofía y una teología del todo diferente del escepticismo que

---

[24] Por ejemplo, Ricardo Crane en su texto para FLET, *Psicología: Conceptos psicológicos prácticos para el obrero,* "Toda verdad proviene de Dios" (p. 37) y "Toda verdad es verdad de Dios" (p. 55, citando al psicólogo Gary Collins para quien esa frase también sirve como lema.

[25] Curiosamente, el mismo Ricardo Crane en capítulo 2 afirma todas las aclaraciones mencionado anteriormente, sin embargo escribe en contra una actitud crítica y sospechosa respecto a las psicologías y aboga fervientemente para su uso. Defiende las psicologías con frases como "De la investigación de la revelación <<verbal>> [especial] de Dios se desprende la teología, y de la investigación de la revelación <<analógica>> [general] se desprende la ciencia" (p. 53) y "el modelo ideal donde se respeta la ciencia y la Biblia como dos fuentes válidas…[y] se considera que ambas disciplinas son hermanas e hijas del mismo autor" (p. 62). Apreciaciones como estas para nada muestran una alta perspectiva de las Escrituras, ni apoyan el principio de su primacía.

[26] o podemos decir, el filósofo-psicólogo.

[27] Capítulo 1: De las Santas Escrituras, inciso VI, énfasis mío.

> ellos profesan? ¿Por qué el cristiano no va a poder considerar las investigaciones de estos psicólogos como adecuadas en su limitada esfera? Esta forma de razonar es muy precaria. De hecho, no se puede separar una esfera de conocimiento de otra en compartimientos como ése. **No, la idea que alguien tiene acerca del alma y de Dios afectará la interpretación que le dé a los fenómenos de la conducta humana…**[28]

Organicé las creencias respecto a la revelación general y la revelación especial en un cuadro (Tabla 1):

**Tabla 1. La revelación general y la revelación especial de Dios**

| | Revelación General de Dios | Revelación Especial de Dios |
|---|---|---|
| Medios | "Interna": el sentido de divinidad innato y la conciencia<br>"Externa": Las obras de creación y las de providencia a lo largo de la historia[29] | Las Escrituras inspiradas (Biblia)<br>La persona de Jesucristo |
| Contenido de lo comunicado | La existencia de Dios<br>Su divinidad y gloria<br>Sus atributos eternos | El plan de salvación<br>Las tres personas de la Divinidad<br>La ley de Dios |
| Los que la reciben | Todos | Aquellos que el Espíritu capacita para recibirlo mediante la regeneración y la iluminación |
| Relación con la otra revelación | Provee el contexto para la revelación especial | Es necesaria para interpretar correctamente la revelación general |
| Resultado | Glorificar a Dios<br>Condenar a los incrédulos | Glorificar a Dios<br>Redimir a los elegidos |

6.2. Un error común en la interpretación bíblica es la de leer el texto antiguo como si fuera un texto del siglo XXI, trayendo nuestras expectativas culturales al texto.

> No protegemos la Biblia ni la hacemos más creíble a una gente moderna por medio de demostrar que es consistente con la ciencia moderna.... Es un mal entendimiento fundamental de Génesis la expectativa que conteste preguntas generadas por una cosmovisión moderna, tales como se los días fueran literales o figurativos, o si los días de la creación pueden acordarse con la ciencia moderna, o si el diluvio fue un evento local o universal. La pregunta que Génesis está preparado a contestar es si Yavé, el Dios de Israel, es digno de adoración. …Es enteramente incomprensible pensar que hace miles de años Dios hubiera hablado en una manera que tendría sentido sólo para los lectores occidentales miles de años después. Este pensamiento

[28] Machen, J. Gresham, *La vision cristiana del hombre*, pp. 137-138.
[29] Demarest, B.A. "General Revelation," en *The Concise Evangelical Dictionary of Theology,* ed. por Walter A. Elwell, Grand rapids, MI: Baker Book House, 1991, p. 433.

> aproxima a arrogancia moderna occidental. Al contrario, Génesis presenta su caso en una manera tal que la gente antigua hubiera podido entender, de hecho en la *única* manera que entenderían.[30]

Explica el Dr. Enns que los Israelitas antiguas tenían la misma cosmovisión que sus vecinos en Mesopotamia. El contexto inicial en lo cual los cuentos de Génesis fueron entendidos "no fue uno moderno y científico sino uno anciano y mítico."[31] La audiencia de Moisés no hubiera hecho las mismas preguntas técnicas acerca de la creación que nosotros hacemos. Hoy las personas tratan de forzar interpretaciones de la Biblia. Hacen preguntas que la Biblia no pretende contestar en lugar de apreciar las respuestas que hay. En hacer las preguntas equivocadas, pasamos por alto lo que Dios quiere enseñarnos. Para lograr las respuestas correctas, tienes que hacer las preguntas correctas.

6.3. Preguntas de cronología están entre las más comunes.

6.3.1. Hodge menciona cómo se escriben las genealogías. Dice que uno es "hijo" del otro pero puede significar solo "descendiente" (se usa para nietos, etc., por ejemplo en Gn 46:18). También "engendró" se usa no solo por el mero padre sino también se usa para otro progenitor (Mt 1:8, 11). Los textos no dan *cada* descendiente sino que marcan descendencia, trazan esta línea.[32]

6.3.2. Hacemos preguntas de cronología precisa. Pero, según la interpretación de Poythress, *los datos bíblicos son insuficientes para construir una cronología precisa para la creación*.[33] Explica que los relatos de la creación no hablan en una manera consistente respecto a la cronología (compara Génesis 1 con Génesis 2:9) y no hubieran comunicado una cronología específica a un Israelita de la audiencia original.

Hodge dice...

> Las Escrituras *no* nos enseñan cuánto tiempo el hombre ha existido en la tierra. Las genealogías fueron intentadas a comprobar que Cristo era el hijo de David y simiente de Abraham, y no cuántos años hayan pasado entre la creación y el adviento.[34]

6.3.3. Existe un debate entre dos campos de creacionistas: los del creacionismo reciente (o creacionistas de la tierra joven) versus el creacionismo progresivo o creacionismo del día-era (o sea, aquellos que creen que la tierra es antigua)[35]. Estas perspectivas y otras (y los puntos fuertes y débiles de cada una) se describen en un artículo por Rich Milne y Dr. Ray

---

[30] Enns, Peter, *Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament,* p. 55 (traducción mía).
[31] Enns, Peter, *Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament,* p. 55 (traducción mía).
[32] Hodge, Charles, *Teología Sistemática,* Parte II, Cap. 1, p. 40.
[33] Poythress, Vern S., "Timing in Genesis 1" (La Cronología en Génesis 1), Primavera de 1992 (no publicado).
[34] Hodge, Charles, *Systematic Theology,* Parte II, Cap. 1, p. 41.
[35] En ingles, "Young-earth creationists" versus "Old-earth creationists."

Bohlin.[36,37] La Biblia no comprueba ni refuta que el mundo es "joven," porque no da una cronología precisa de los eventos pre-históricos, sino que la interpretación que alguien hace del texto depende de su hermenéutica (y sus prejuicios).

6.3.4. Si te adhieres a una cronología breve de la historia del mundo, tienes que enfrentar el hecho de que sea la que sea la edad del mundo, Dios lo hizo con *la apariencia de gran antigüedad.* Algunos dicen que si el mundo realmente es joven, entonces hacerlo con la apariencia de edad de millones de años es engañoso o mentiroso. Personalmente, al escuchar que las estrellas se formaron hace millones de años me retrata vividamente la eternidad de Dios. ¿Puedes pensar en una manera mejor para comunicar su "eterno poder" (Ro 1:20)? Al reconocer que las dos perspectivas (tierra antigua y tierra joven) acarrean problemas de interpretación, debemos humillarnos y dar pausa antes de entrar en contiendas divisivas acerca de tales asuntos, y una vez más, debemos considerar si estamos haciendo preguntas que la Biblia no contesta. [38]

6.4 Hay pocos comentarios que se merecen acerca del tema de evolución.

6.4.1. Hay que distinguir entre la *evolución del hombre*, de especies de animales, o del universo. Aunque estén relacionados, es posible que una persona crea en la evolución de animales o la evolución de galaxias sin creer en la evolución del hombre.

Por ejemplo, un artículo de *National Geographic* describe la evolución del perro al lobo en los últimos 14,000 años.[39] Hermanos fervientemente en

---

[36] Milne, Rich y Bohlin, Ray, trad. por Alejandro Field, "Puntos de vista cristianos sobre la ciencia y la historia de la tierra," Richardson, TX: Probe Ministries (Ministerios Probe) 2003, http://www.ministeriosprobe.org/docs/vista-cristianos.html.

[37] Reasons to Believe es una organización de creyentes del campo de creacionistas de la tierra antigua http://www.reasons.org, utilizan observaciones de científicos para evangelizar. Creen que la Biblia es inerrante y tratan mostrar que las conclusiones de las ciencias están de acuerdo con la Biblia. También usan el argumento de "diseño inteligente": Muestran los detalles finos del diseño de la creación para que el oyente concluya que tuvo que haber habido un "Diseñador Inteligente."

[38] "Algunos sugieren que tal vez Dios creó un universo con una edad aparente. Esto es posible, sin duda, pero ciertas implicancias de esto nos ponen muy incómodos. Es ciertamente verdadero que toda forma de creación a partir de la nada involucra alguna forma de edad aparente. Dios creó a Adán como un adulto que parecía haber estado vivo durante varias décadas cuando solo tenía unos pocos segundos de existencia.
Los científicos han observado supernovas de galaxias que están a cientos de miles de años luz de distancia. Sabemos que muchas de estas galaxias deben estar lejos porque, si estuvieran todas a una distancia de unos pocos miles de años luz, entonces el cielo de la noche sería sumamente brillante. Estas galaxias distantes suelen ser explicadas como que Dios creó la luz en tránsito para que pudiéramos verlas hoy. Esas observaciones de explosiones de estrellas significan que nunca ocurrieron en un universo de edad aparente. Por lo tanto, estamos viendo un suceso que nunca ocurrió. Esto es como tener una grabación en video del nacimiento de Adán. Las supernovas que nunca ocurrieron, ¿lo convierten a Dios en engañoso?
Por lo tanto, creemos que debemos encarar esta cuestión con humildad y tolerancia hacia quienes tiene convicciones diferentes. La verdad será conocida finalmente. Entretanto, busquémosla juntos sin mordernos los tobillos unos a otros." Milne, Rich y Bohlin, Ray, trad. por Alejandro Field, "Puntos de vista cristianos sobre la ciencia y la historia de la tierra," Richardson, TX: Probe Ministries (Ministerios Probe) 2003, http://www.ministeriosprobe.org/docs/vista-cristianos.html.

[39] Lange, Karen E., *National Geographic*, Vol. 201, No 1 January 2002 (http://magma.nationalgeographic.com/ngm/data/2002/01/01/html/ft_20020101.1.html).

contra la evolución negarían que esto ocurriera. Pero otro artículo reporta que análisis genético de lobos en Latvia ha hallado que varios de estos aparentan ser híbridos, resultado de haberse mezclado con perros.[40] El cristiano del tipo mencionado miraría estos animales y diría que no existen, porque insiste que especies no cambian. Pero otras personas observan "Ha llegado a ser más difícil definir especies, por los nuevos descubrimientos y los desacuerdos acerca de si un grupo de animales en particular constituya una especie."[41]

6.4.2. Entonces, que dejemos que debaten esos asuntos entre sí porque la Biblia no enseña ni qué ocurre ni qué no puede ocurrir. El apoyo Escritural que comúnmente se ofrece para la perspectiva que evolución de animales no ocurría es que Génesis dice los otros seres vivientes se produjeron "*según su género*" o "*según su especie"* (Gn 1:21, 24, 25). Pero "especie" es una traducción moderna de una palabra escrita cuando no existía la definición precisa de especie que significa la palabra en español actualmente.[42] Pudiera haber sido traducido "según su tipo."

Por otro lado, considera los animales desde el punto de vista del israelita antiguo. Al ver un lobo, y perros como pastor alemán, husky, y maltese, ¿cuáles animales agruparía como más probablemente del mismo tipo? Creo que clasificaría el husky o el pastor alemán junto con el lobo, y pondría el maltes en otra categoría, porque se parecen más externamente. No clasificaron animales con la misma precisión con que se hace hoy. Entonces, no es necesario que el cristiano oponga la tesis del artículo de evolución de perros por razón de exégesis bíblica. De hecho la escuela de interpretación de Génesis que se llama "creacionismo progresivo" y sus adherentes "aceptan gran parte de lo que podría denominarse microevolución, la adaptación dentro de una especie, y aun algunos cambios mayores."[43]

6.4.3. Los puntos que Moisés estaba haciendo en el relato de Génesis son *teológicos* más que "científicos." Por ej. este parentesco que el hombre tiene con la tierra que se ve en Gn 2:7; los que quieren creer en la evolución del hombre encuentran apoyo para esto en las palabras "le formó del *polvo*." Pero en aducir este texto, están desviados. El texto está

---

[40] *New Scientist,* May 4, 2002, p 27, citado en http://www.infopet.co.uk/pages/5034.html. Dice: "Genetic analysis carried out on 31 wolves from Kemeri National Park, Latvia, has found that a minimum of 12 of them appear to be hybrids, resulting from interbreeding with dogs." Traducido: "Análisis genético llevado a cabo en 31 lobos del parque nacional Kemeri, Latvia, ha hallado que por lo menos 12 de estos aparentan ser híbridos, resultando de mezclarse con perros."

[41] Holmes, Bob and Hecht, Jeff, *New Scientist No. 2422*, November 22, 2003, p. 6. "It has become more difficult to define species, with new discoveries, and disagreements as to whether a particular group of animals constitutes a species," citado en http://www.infopet.co.uk/pages/5034.html.

[42] Una definición de especie es un "Grupo de individuos, animales o vegetales con un aspecto parecido, un hábitat particular, fecundos entre sí pero generalmente estériles con individuos de otras especies," del *Diccionario Enciclopédico,* Quinta edición (1999) México, D.F.: Larousse, p. 412.

[43] Milne, Rich y Bohlin, Ray, trad. por Alejandro Field, "Puntos de vista cristianos sobre la ciencia y la historia de la tierra," Richardson, TX: Probe Ministries (Ministerios Probe) 2003, http://www.ministeriosprobe.org/docs/vista-cristianos.html.

haciendo el punto *teológico* que mencioné: el humilde origen del hombre, de material insignificante y sin valor—o bien cómo Doug Green dice, es "lenguaje de entronización". Usarlo para apoyar la evolución además de no ser buena exégesis bíblica, te lleva a discusiones inútiles que quizá ni siquiera se puedan solucionar, y sólo dividen a la gente. Reconocer la importancia *teológica* del polvo te lleva a glorificar a Dios por su gran plan y nuestra parte en ella.

(Opino que la evolución del hombre no puede ser comprobada por los científicos. Pero, tampoco puede ser *refutada* por medio de investigaciones, porque es un argumento de silencio.)

6.4.4. La llamada *evolución teísta* "simplemente considera la evolución como el método de trabajo de Dios."[44] No es justo juzgar el carácter de hermanos que creen esta teoría y acusarles de no creer la Biblia. La Biblia no enseña esta perspectiva pero tampoco la desmiente. Lo importante es la unicidad del hombre en contraste con los animales, y como veremos adelante, hay muchos cristianos que dicen que no creen en la evolución, pero su concepto funcional del hombre lo tiene en la misma categoría que los animales. Si uno mantiene la unicidad del hombre, si cree que durante el proceso de "evolución" los progenitores del *cuerpo* de Adán no eran humanos, entonces creer en la evolución teísta no está necesariamente en contra de una interpretación factible del texto. El problema no sería la creencia en la evolución en sí, sino cuando esta creencia conlleva la falta de creer en un Adán histórico. El destino de la raza dependía de la relación del primer Adán con Dios tanto como el destino de los redimidos depende de la relación del Segundo Adán con el Padre.

Los lectores originales no hubieran hecho preguntas de los detalles de cómo el hombre fue formado porque ni siquiera tuvieron el entendimiento para poder procesar una explicación "científica" de ello. Por ende, la Biblia no propone contestar tales preguntas. Las preguntas que la Biblia contesta son las preguntas *teológicas,* las importantes para nuestro conocimiento de Dios y de nosotros como sus imágenes.

6.4.5. La hipótesis del marco estructural postula que Génesis 1 no tiene estructura cronológica sino *literaria.* En lugar de enseñar detalles "científicos" o una cronología exacta la estructura hace resaltar principios teológicos acerca de la relación del hombre con Dios y el resto de la creación. Dice que los seis días consisten en dos "páneles." En los primeros 3 días fueron creados los tres reinos mayores y en los días cuatro a seis fueron creados los gobernantes o habitantes de cada dominio.

6.5. Muchos textos nos advierten de no entrar en discusiones inútiles y divisoras la Biblia dice que evitemos tales:

> *No tengas nada que ver con discusiones necias y sin sentido, pues ya sabes que terminan en pleitos*. (2Ti 2:23)

---

[44] como citado por Berkhof, *Teología Sistemática*, p. 216.

> *Evita las necias controversias y genealogías, las discusiones y peleas sobre la ley, porque carecen de provecho y de sentido.* (Tit 3:9)
>
> *Si alguien enseña falsas doctrinas, apartándose de la sana enseñanza de nuestro Señor Jesucristo y de la doctrina que se ciñe a la verdadera religión, es un obstinado que nada entiende. Ese tal padece del afán enfermizo de provocar discusiones inútiles que generan envidias, discordias, insultos, suspicacias y altercados entre personas de mente depravada, carentes de la verdad*. (1Ti 6:3-5)

## Conclusión

Hay grandeza y misterio en el origen del hombre. No podemos formar una imagen mental que capte "el vacío," y luego Dios creando de la nada el universo, en toda su majestad, una expresión finita de la gloria del Infinito. Mucho menos alcanzamos a retratar la formación del primer hombre "del polvo de la tierra;" los detalles de mecanismos no se nos han contado. Dios no ha contestado nuestras preguntas sobre fechas precisas u otros detalles de Sus métodos. No obstante, se nos ha revelado a Sí mismo. Sabemos Quién es el Creador, quién es el hombre (portador de Su imagen, la máxima expresión de Su gloria), y por qué nos creó (para glorificarle a través de dominar la tierra de Su parte). Su revelación es teocéntrica: nos ha revelado lo que necesitamos saber de nuestro origen para poder vivir rectamente en comunión con Él.

## Resumen

1. La antropología tiene que ser *teológica* porque el hombre fue creado *por* Dios, *para* Dios, y *a la imagen de Dios*.
2. La Biblia es la única *infalible* fuente y norma para nuestro conocimiento del hombre.
3. En varias maneras el hombre destaca como *único* en la creación. No es un animal. Ningún otro ser creado es llamado "imagen de Dios."
4. Podemos tener presuposiciones no examinadas que están en contra nuestra fe profesada, pero que no obstante moldean nuestras actitudes y opiniones en la vida diaria.
5. Podemos estar de acuerdo con otros hermanos en Cristo que La Biblia es inequívoca y autoritativa respecto a todos los asuntos que aborda, aunque diferimos acerca de exactamente *cuáles* son los temas que la Biblia aborde.
6. Hay un rico simbolismo detrás del "polvo" de que Dios hizo a Adán que compagina con otros temas de la doctrina del hombre, y que es pasado por alto cuando cuestiones de la evolución son le enfoque.
7. No debemos imponer expectativas modernas sobre el texto antiguo sino que debemos hacer las preguntas que las Escrituras contesten, y aceptar que no nos da ciertos datos precisos que quisiéramos, tales como una cronología para la existencia del hombre y todas las cosas.

## Preguntas de Repaso

1. Escribe las maneras en que la creación del hombre difiere de la creación de los otros seres vivientes.
2. ¿Qué es lo que no era "bueno" acerca del hecho de que Adán se encontró sólo?

3. ¿Cuáles son otras maneras, aparte de la creación, en que el hombre se distingue de las otras criaturas?
4. ¿Quiénes deben ser los expertos en el ser humano y por qué?
5. ¿Por qué es falsa la enseñanza “El hombre es un animal racional”?
6. ¿Cuáles son algunos posibles significados de la descripción que Dios formó al hombre “del *polvo* de la tierra”?
7. ¿De qué se trata la *revelación general*? ¿A quiénes se revela?
8. ¿Cuáles descripciones aparentemente inconsistentes en Génesis 1 y 2 señala Poythress que le lleva a concluir que los datos bíblicos son insuficientes para construir una cronología precisa para la creación?
9. ¿Cuál es un problema que enfrentas si crees en una cronología breve de la historia del mundo?
10. ¿Cuál es un peligro de creer en la evolución teísta?

## LECCIÓN 2: LA IMAGEN DE DIOS (*IMAGO DEI*) EN EL HOMBRE, PARTE 1

### 1. Introducción

La característica más distintiva del entendimiento bíblico del hombre es la enseñanza de que el hombre ha sido creado a la imagen de Dios.[45] Se reconoce que el hombre fue creado a la imagen de Dios, pero se discute si el hombre aún se nombra "imagen de Dios" ahora, después de la Caída. ¿Es el hombre caído todavía la imagen de Dios? Presento argumentos de los textos más relevantes, mayormente de John Murray.

1.1. Podría aparentar que la respuesta es "No," leyendo ciertos textos bíblicos:

1.1.1. *Porque a los que Dios conoció de antemano, también los predestinó a ser transformados según la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos.* (Ro 8:29)

Implica que los seres humanos no reflejan la imagen de Cristo pero Dios va a transformar a los creyentes a Su imagen.

1.1.2. *Y así como hemos llevado la imagen de aquel hombre terrenal, llevaremos también la imagen del celestial.* (1Co 15:49)

El uso de "*llevaremos,"* lo cual es un verbo en tiempo futuro, podría implicar que actualmente no llevamos la imagen de Dios.

1.1.3. *...ahora que se han quitado el ropaje de la vieja naturaleza con sus vicios, y se han puesto el de la nueva naturaleza, que **se va renovando** en conocimiento **a imagen de su Creador**.* (Col 3:9,10)

Si la naturaleza del creyente actualmente se está renovando a la imagen de su Creador, se implica que no alcanzaba y todavía no ha alcanzado esta imagen.

1.1.4. …***debían** quitarse el ropaje de la vieja naturaleza, la cual está corrompida por los deseos engañosos; ser renovados en la actitud de su mente; y **ponerse el ropaje de la nueva naturaleza, creada a imagen de Dios**, en verdadera justicia y santidad.* (Ef 4:22-24)

Otra vez, se implica que solamente la nueva naturaleza (la de creyentes) es creada a la imagen de Dios.

1.1.5. <u>Conclusión</u> basada en estos textos: si *algo* de la imagen de Dios está siendo restaurada o renovada en creyentes, dice que *algo* fue perdido. Nos toca precisar qué es este algo que se perdió.

1.2. Sin embargo, otros textos bíblicos indican que sí, en algún sentido el hombre sigue siendo la imagen de Dios:

1.2.1. *Si alguien derrama la sangre de un ser humano, otro ser humano derramará la suya, **porque el ser humano ha sido creado a imagen de Dios mismo**.* (Gn 9:6)

---

[45] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* p. 11 (traducción mía).

1.2.2. *Con ella bendecimos al Dios y Padre, y con ella maldecimos a* ***los hombres, que están hechos a la semejanza de Dios****. De una misma boca proceden bendición y maldición. Hermanos míos, esto no debe ser así.* (Stg 3:9)

En ambos textos, la razón dada por la gravedad de la ofensa de asesinar o maldecir a alguien es que el ser humano es hecho a la imagen o semejanza de Dios. Ataques contra la imagen de Dios son ataques contra Dios mismo. Ambos textos hablan de hombres caídos en general, sin distinguir entre creyentes e inconversos.

1.2.3. *»No te hagas ningún ídolo, ni nada que guarde semejanza con lo que hay arriba en el cielo, ni con lo que hay abajo en la tierra, ni con lo que hay en las aguas debajo de la tierra*. (Éx 20:4)

Se puede deducir que una de las razones por la cual Dios prohibió que se hicieran imágenes para usar en adorarle era que Dios ya había hecho una imagen suya, el hombre.

1.2.4. *Ésta es la lista de los descendientes de Adán. Cuando Dios creó al ser humano, lo hizo a semejanza de Dios mismo. Los creó hombre y mujer, y los bendijo. El día que fueron creados los llamó «seres humanos». Cuando Adán llegó a la edad de ciento treinta años, tuvo un hijo a su imagen y semejanza, y lo llamó Set.* (Gn 5:1-3)

Por medio de repetir que Adán fue hecho a imagen y semejanza de Dios, y luego especificar que Set fue a la imagen y semejanza de Adán, se da a entender entonces que Set también fue a la imagen y semejanza de Dios.

1.2.5. *El hombre no debe cubrirse la cabeza, ya que él es imagen y gloria de Dios, mientras que la mujer es gloria del hombre.* (1Co 11:7)

Una vez más, el hombre después de la Caída es llamada imagen de Dios.

1.2.6. Conclusión de estos textos: Si en estos versículos el hombre todavía se llama la imagen de Dios, esta imagen o semejanza debe consistir en más que la justicia original (que fue perdida). De hecho, como dice el teólogo Herman Bavinck, el hombre no solo "tiene" o "porta" la imagen de Dios sino que el hombre *es* la imagen de Dios. No puede perder la imagen de Dios sin dejar de ser hombre.[46]

1.3 . Conclusión de esta discusión: La cuestión de si el *imago dei* (el término en latín) fue perdido *depende de como lo defines*. Así que no se puede hablar de si el hombre sigue siendo la imagen de Dios o no, *sin definir en que consiste la imagen*, *porque en un sentido sigue* y *en un sentido fue perdido*.

1.3.1. Los luteranos dicen que la imagen consiste exclusivamente en la *justicia original*, así que la toma por perdido completamente por el pecado.

1.3.2. Una perspectiva católica Romana dice que la imagen consiste en *la espiritualidad, libertad, e inmortalidad*, las cuales no se distorsionaron en la

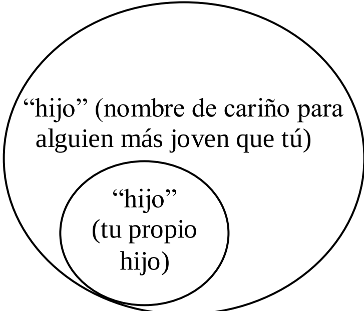
[46] Citado en Hoekema, Anthony, *Created in God's Image*, p. 66.

Caída—no se perdió nada de su naturaleza creada, solo los dones agregados posteriormente.[47]

1.3.3. Los Reformados dicen que "si la imagen se hubiera perdido, el hombre dejaría de ser *hombre.*"[48] ***El hombre sigue siendo la imagen de Dios porque imagen de Dios es su identidad esencial creada***.

1.3.4. Nos toca hablar de la imagen de Dios en más que un sentido del término.

**Figura 2. Diferentes sentidos de la palabra "hijo"**




## 2. El Doble Entendimiento del *Imago Dei* en la Doctrina Reformada:

2.1. Para enfrentar este debate, muchos teólogos reformados hablan de dos aspectos de la imagen de Dios. En el sentido estrecho la imagen se perdió en la Caída: el hombre perdió la fiel semejanza a Dios en carácter. Sin embargo, en el sentido más amplio del término, la imagen no fue perdida sino corrompida, distorsionada, manchada, pervertida. Abajo hay un primer intento de diagramar los dos sentidos, usando la terminología de varios teólogos (Tabla 2).

**Tabla 2. El doble entendimiento reformado del *Imago Dei***

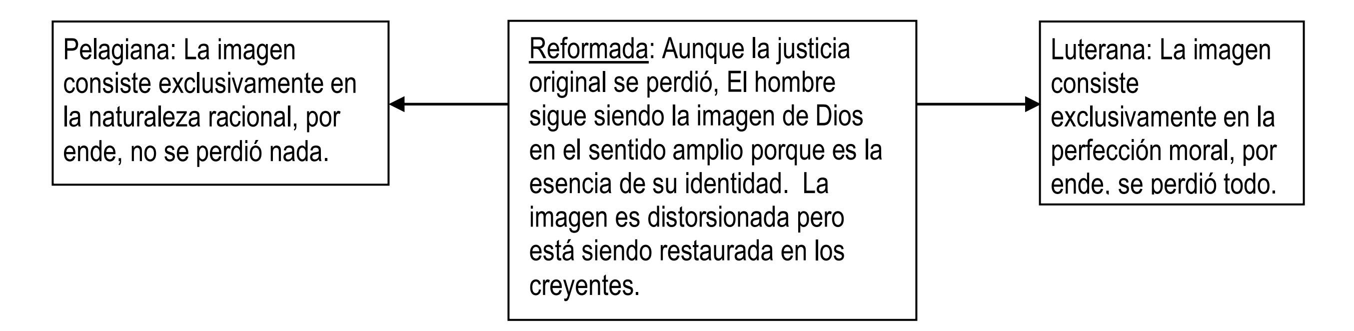
| Hablamos del hombre *siendo* la imagen en este **sentido amplio**: | Hablamos de lo *perdido* de la imagen en este **sentido estrecho**: |
|---|---|
| capacidad moral (sus hechos son evaluados moralmente) | Conformidad o perfección moral |
| "estructura" o lo que es | "función" o desempeño, lo que hace |
| responsabilidad de obedecer a Dios | habilidad de obedecer a Dios |
| Todos los hombres son imágenes de Dios en este sentido | Solo en los cristianos se recupera la imagen de Dios en este sentido |

2.2. Otra manera de explicar qué quiere decir "sentido amplio" y "sentido estricto" es usar un diagrama.  Muchas palabras tienen un sentido estricto y uno o más sentidos amplios. Considera el ejemplo de la palabra "hijo": el sentido estricto es lo que un padre llama a su propio niño, el sentido amplio sería un término de

[47] Esta posición es descrita en contraste con la perspectiva Reformada en Berkhof, *Teología Sistemática,* p. 245.
[48] Berkhof, *Teología Sistemática*, pp. 243-244.

cariño usado generalmente para dirigirse a una persona menor de edad (Figura 2):

**Figura 3. La doctrina reformada entre la Pelagiana y la Luterana**




2.3. Repito, la doctrina Reformada reconoce que no se puede hablar de si el hombre sigue siendo la imagen de Dios o no, sin definir en que consiste la imagen, *porque en un sentido sigue* y *en un sentido fue perdido*. Un resumen del sentido perdido es la perfección moral que consiste en "ciencia, justicia, y santidad de la verdad" (P.10 del *Catecismo Menor de Westminster*). Pero si entendemos la definición de *imago dei* en el sentido amplio, la Caída no resulta en la pérdida de la imagen sino en la *distorsión* de ella. Hoekema resume el tema de esta manera:

> Así, para ser fiel a la evidencia bíblica, nuestro entendimiento de la imagen de Dios debe incluir estos dos sentidos: (1) La imagen de Dios como tal es un aspecto del hombre que no se puede perder, es parte de su esencia, algo que el hombre no puede perder sin dejar de ser hombre. (2) La imagen de Dios, sin embargo, debe también ser entendido como aquel semejanza a Dios que fue pervertida cuando el hombre cayó en pecado, y está siendo restaurado y renovado en el proceso de la santificación."

Se debe subrayar que la restauración de la imagen de Dios perfecta se inicia en una persona con su regeneración. Sólo en las personas regeneradas se empiezan a quitar los efectos de la Caída y se empiezan a ver el carácter de la imagen de Dios en el sentido estrecho, el sentido perdido.

2.4. Así que podemos decirlo que la doctrina Reformada se ubica *entre* dos extremos (Figura 3):

2.5. Hay implicaciones del doble entendimiento de la imagen para la doctrina de la Caída. El entendimiento de cómo empezó el hombre, de qué estatura alta tenía, es necesario para entender "la distancia" que cayó, la magnitud de su Caída. Mientras más alta sea la posición al inicio, peor es la Caída. Somos llamados a reflejar la gloria del otro, del soberano del universo ¡qué privilegio! Y si fallamos, cuánta vergüenza. Cuando uno peca, está dando un testimonio falso de su Creador. Piensa en cómo reaccionarías al leer en el periódico de un asesinato por un miembro de una banda. Es común, esperado. Pero ¿si se lee que el hijo del presidente asesinó a alguien? Nos parece más grave, llamaría más

atención. El hijo del presidente tiene una posición privilegiada y por ende se espera más de él.

> "Dios no dijo 'Hagamos pecadores a nuestra imagen.' No captamos la tragedia del pecado a menos que entendemos el honor y gloria que fueron perdidos.[49]

**3. La Doctrina *Pelagiana*, en contraste:**

3.1. La imagen consiste en agencia moral, nada más. La excelencia moral o conformidad moral es adquirida por elección voluntaria.

3.2. Pero los Reformados insisten que *no hay* "neutralidad moral." "Moral" implica obligación de conformarse a la voluntad de Dios.

3.3. En el sistema de Pelagio, Dios no nos juzga por nuestra naturaleza pecaminosa sino solamente por nuestros hechos. Entonces, no podríamos ser juzgados por el pecado de Adán, *¡pero tampoco podríamos ser juzgados como estando en Cristo, con su justicia contada a nuestra cuenta!* Estaríamos sin esperanza.

3.4. El *Arminianismo* clásico tomó una posición básicamente Pelagiana.

**4. ¿En qué consiste el *Imago Dei*?**

Mucho ha sido escrito acerca de qué quiere decir que el hombre fue creado a la imagen y semejanza[50] de Dios. Mientras toda la creación refleja la gloria de Dios y características suyas, Génesis 1:26-28 deja claro que el hombre está en una categoría aparte entre todos los seres creados. Solo el hombre es—por definición—*Imago Dei* o imagen de Dios. Sin embargo Génesis 1 no nos da una lista de características de la imagen de Dios, se tienen que deducir estudiando la Biblia entera. Ofrezco una lista de intentos a describirlas:

4.1. *La naturaleza espiritual, es decir,* ***inmaterial****,* es enfatizada especialmente por teólogos quienes definen al hombre en contraste con los animales. Ejemplo es Bavinck, cuya perspectiva se describe a continuación.

4.2. *La naturaleza intelectual y racional*: Muchos identifican la imagen de Dios como las características del hombre que son distintas de las de los animales. El hombre es consciente de sí mismo y tiene la capacidad para ciencia, pensamiento, razonamiento (raciocinio), y acción. Dice Bavinck:

> … la imagen de Dios se revela en las habilidades y los poderes con los cuales el espíritu del hombre ha sido dotado… El hombre…se levanta del nivel de las imágenes y entra el reino de los conceptos y las ideas. Por medio del pensamiento, lo cual no se puede entender como un movimiento del cerebro sino que se tiene que considerar una actividad espiritual, el hombre deduce lo general de lo particular, pasa del nivel del visible a lo de lo invisible, forma ideas de lo verdadero, lo bueno y lo hermoso… todas estas habilidades y actividades tienen su punto de partido y su centro en la autoconciencia por la cual el hombre se conoce y por medio de la cual el hombre lleva dentro de sí un sentido imborrable de su propia existencia y la

[49] Pratt, Richard, "Advancing the kingdom of God" Family Bible conference, Seven Rivers Presbyterian Church, Crystal River, FL, July 10, 2005.

[50] Imagen y semejanza se usan casi intercambiablemente en los textos relevantes de Génesis según Hoekema (*Created in God's Image,* p. 13).

> peculiaridad de su naturaleza racional y moral… todas estas habilidades y actividades son características de la imagen de Dios.[51]

Este es el punto citado más frecuentemente, pero hay peligro en enfatizar esto porque los animales también tienen inteligencia, y porque puedes pasar por alto otros factores, especialmente los datos bíblicos.

> ¿Qué quiere decir ser creado a la imagen de Dios? … Frecuentemente la respuesta se reduce a lo que el teólogo cree es lo que separa a nosotros como seres humanos del resto de la creación. Tal planteamiento a menudo resulta en un enfoque en la racionalidad humana: es nuestro raciocinio que refleja a Dios. Pero ese enfoque es peligroso en varios sentidos. Quizá el peor es la tendencia de promover la razón sobre otros aspectos de la personalidad, tales como las emociones y la imaginación. Con tal perspectiva, ponemos demasiada confianza en el raciocinio humano.[52]

4.3. *Lo que es restaurado* por ser creado de nuevo—esto es lo que debió de haber sido destruido por la Caída, y por ende es lo que pertenece a la imagen original. Juan Calvino enfatizaba estas cualidades que el Catecismo Menor de Westminster y otros también menciona: *la justicia, la santidad* y el *conocimiento verdadero.* Esto es la imagen de Dios en el *sentido estrecho*, la que está siendo restaurada progresivamente en Cristo según estos textos:

> *y se han puesto el de la nueva naturaleza, que se va renovando en* ***conocimiento*** *a imagen de su Creador.* Col 3:10

> *y ponerse el ropaje de la nueva naturaleza, creada a imagen de Dios, en verdadera* ***justicia y santidad****.* Ef 4:24

Se suele comentar acerca de conocimiento original del hombre. Linleigh Roberts dice que “necesitamos conocimiento, no podemos vivir sin ello. Necesitamos no tan solamente las piezas sino también un marco de referencia. En otras palabras, necesitamos el contenido (piezas) y un contexto (marco de referencia). Adán, tal y como Dios lo creó, tenía los dos.”[53] Bavinck dice “El conocimiento original del primer hombre implica que Adán recibió un conocimiento adecuado para su circunstancia y llamamiento y que su conocimiento fue conocimiento puro… veía y apreciaba todo tal y como era realmente. El fruto de tal conocimiento de la verdad fue la justicia y la santidad.”[54] En contraste, El Catecismo de Heidelberg describe la relación en manera inversa: “Dios creó al hombre bueno (a) haciéndolo a su imagen y semejanza (b), es decir, en verdadera justicia y santidad, para que rectamente conociera a Dios su Creador” (respuesta a pregunta 6).

4.4. El hombre *entero* (cuerpo y espíritu) refleja la imagen de Dios.

4.4.1. Berkhof dice "el cuerpo también constituye una parte de la imagen porque la Biblia dice que el hombre--no solamente el alma--fue creado a la imagen de Dios."[55]

---

[51] Bavinck, Herman, “The Origin, Essence, and Purpose of Man,” traducción mía.
[52] Longman, Tremper, *Immanuel in Our Place*, pp. 4-5 (traducción mía).
[53] Roberts, Linleigh, *Let Us Make Man,* p. 9.
[54] Bavinck, Herman, “The Origin, Essence, and Purpose of Man,” traducción mía.
[55] Berkhof, *Teología Sistemática*, p. 241.

4.4.2. Ferguson, Calvino, Murray, Strimple, Bavinck y Hoekema están de acuerdo en que el hombre refleja la imagen de Dios en el cuerpo también. (Irónicamente, Machen no está de acuerdo.)

4.4.3. **Salmo 94:9** dice *¿Acaso no oirá el que nos puso las orejas? ¿Ni podrá ver el que nos formó los ojos?* y en contraste **Sal 115:4-6** dice que los ídolos tallados tienen bocas pero no hablan y ojos, pero no ven. Por ende…

4.5. Las capacidades humanas son *reflejos de capacidades divinas* (Richard Gaffin y Vern Poythress). De acuerdo con el punto anterior, se incluyen capacidades físicas tanto como las capacidades intelectuales, como vemos en Sal 94:9. Cito a Poythress:

> La habilidad única de los seres humanos a conocer a Dios, a responder activamente a Él, usar lenguaje, pensar, ejercer dominio sobre la creación más baja—todas estas cosas imitan el conocimiento, lenguaje, pensamiento, y dominio originales de Dios, y contribuyen a la habilidad humana de representar la presencia de Dios en la tierra activamente.[56]

Otra manera de decirlo es que el hombre es "*análogo*" a Dios.[57] Nuestro conocimiento es análogo a su conocimiento, nuestra capacidad de hablar es análoga a su capacidad de hablar. Hablamos porque Él habla. De hecho, *la habilidad de comunicarse* es un aspecto importante de nuestra identidad de ser criaturas en pacto con Dios. Pero por la Caída esta capacidad está distorsionada, como dice Santiago "la lengua es un fuego, un mundo de maldad" (3:6)

En fin, es problemático tratar ubicar la imagen en solo *una* parte del hombre, en lugar del hombre entero, cuerpo y espíritu.

4.6. *La voluntad o libre albedrío* es citado como un aspecto importante de la imagen de Dios (pero hay que definir qué quiere decir). Se tratará en lecciones posteriores.

4.7. *La inmortalidad* también es considerada por algunos como parte de lo que es ser imagen de Dios. Dice Neal Hegeman, "El hombre fue creado a la imagen de Dios y parte de esta imagen es la inmortalidad, es decir, tanto los justos como los injustos vivirán para siempre."[58] Sin embargo, junto con Machen[59] y otros, no estoy convencido de que Adán haya sido creado con un cuerpo inmortal. Apocalipsis dice que los dichosos que entran en la ciudad celestial son aquellos que tienen el derecho al árbol de la vida (Apoc 21:14, 19), mientras que en Génesis Dios dijo "*No vaya a ser que extienda su mano y también tome del fruto del árbol de la vida, y lo coma* ***y viva para siempre***" (Gn 3:22). Varios teólogos separan la cuestión del estado creado y la muerte, que es la paga del pecado y seguramente no hubiera ocurrido si Adán no hubiera pecado. Dicen que si Adán no hubiera pecado, su cuerpo habría sido hecho inmortal de alguna manera. Hodge escribe, "si el Apóstol, cuando dice que hemos llevado la imagen del terrenal, se refiere a que nuestros cuerpos actuales son como el cuerpo de Adán tal como fue originalmente constituido, entonces su cuerpo, no menos que

[56] Poythress, Vern S., *The Shadow of Christ in the Law of Moses*, pp. 80-81 (traducción mía).
[57] Van Til, Cornelius, Westminster Theological Seminary.
[58] Comunicación personal, 9 marzo, 2006, usada con permiso.
[59] pp. 155-156.

el nuestro, necesitaba ser transformado para quedara idóneo para la inmortalidad."[60] Bavinck dice que Adán "No poseía la vida eterna que no se puede corromper y no se puede morir, pero en su lugar recibió una inmortalidad preliminar cuya existencia y duración dependían del cumplimiento de una condición." [61] Quizá Harris es el más claro en su formulación de esta perspectiva:

> 1 Timoteo 6:16 inequívocamente declara que sólo Dios tiene la inmortalidad…De la historia en Génesis parece que el hombre no fue creado ni inmortal ni mortal (ve Gn 2:17; 3:22), pero con la posibilidad de llegar a ser el uno o el otro, depende de cómo respondería a Dios. Fue creado *para* la inmortalidad en lugar de *con* la inmortalidad… Dios es inherentemente inmortal, pero el hombre es derivadamente inmortal, recibiendo la inmortalidad como un regalo divino por gracia (Ro 2:7).[62]

Hegeman responde a estos argumentos, "Si el hombre fuera creado para la inmortalidad y no con la inmortalidad, entonces es posible que algunas personas sean mortales."[63] Aunque no estoy de acuerdo de que la existencia de personas mortales sea el resultado lógico de la posición descrita por Bavinck, Hodge y Harris, sus explicaciones tampoco me satisfacen. Respecto a 1 Timoteo 6:16, Dios es el único que tiene inmortalidad en sí, en la misma manera que es el único que tiene existencia en sí. Pero esto no es decir que nada más exista, ni que nada más tenga inmortalidad, porque Dios puede crear seres con estas características.

No encuentro un argumento que explique el porqué si no fue creado inmortal—si la inmortalidad se le otorgó después— por qué al reprobado también se le da la inmortalidad, aunque en un cuerpo capacitado para sufrir eternamente. Ningún autor que he leído habla de la inmortalidad del inconverso. En mi mente el hecho de que el no creyente también es inmortal favorece la idea de que la inmortalidad es parte de la imagen de Dios. Así que para mí es un asunto no resuelto.

4.8. La imagen de Dios es *corporativa*—los creyentes corporativamente reflejan la imagen de Dios, se expresa mejor por una *comunidad*.

4.8.1. El divino "nosotros"de Gn 1:26 es reflejado en "ellos" en Gn 1:27

4.8.2. Un individuo en la comunidad de creyentes, donde se comunica y ama y ejerce sus dones refleja la gloria de Dios *mejor* de lo que lo puede hacer estando sólo. Porque piénsalo: ¿cómo obedecerías al segundo y gran mandamiento si vivieras sólo?

4.8.3. El varón y la mujer glorifican a Dios mejor que el uno o la otra sólo, porque por el diseño y designio de Dios los creó así, en dos géneros complementarios. No pudiera uno sólo llevar a cabo el mandato de llenar la

[60] Hodge, Charles, *Teología Sistemática, Volumen Uno*, Parte II Antropología, Terrassa, España, Clie, 1991, p. 500.
[61] Bavinck, Herman, "The Origin, Essence, and Purpose of Man," traducción mía.
[62] Harris, M.J, "Immortality," *New Dictionary of Theology*, editado por Ferguson, Wright y Packer, Downers Grove, IL, Intervarsity Press, 1988, pp. 332-333, traducción mía.
[63] Comunicación personal, 9 marzo, 2006, usada con permiso.

tierra y sojuzgarla. Dio ciertas habilidades y puntos fuertes a cada uno, entonces unidos funcionan mejor.

4.8.4. La *iglesia,* donde todos los dones son manifestados, refleja a Dios mejor que lo que un solo individuo puede. Un individuo tiene sus dones, pero en el cuerpo todos los dones son representados (1Co 12; Ef 4:11-13). Y son interdependientes, la manera en que funcionan juntos en armonía refleja las funciones complementarias en la Trinidad. Imagina cómo los diversos instrumentos en una orquestra juntos producen música con una profundidad y exquisitez que un solista no podría.

La imagen de Dios en su totalidad solo puede ser vista en la humanidad como una comunidad entera. Herman Bavinck ha expresado este punto efectivamente:

> No el hombre individual, y ni siquiera el varón y la mujer juntos, sino que la humanidad como una totalidad es la imagen de Dios en su pleno desarrollo. La imagen de Dios es demasiada rica para ser representada completamente por un solo ser humano, aunque sea bastante dotado. La imagen solo puede ser expresada en su profundidad y riquezas en la humanidad entera con sus millones de miembros.[64]

Llegamos a lo que considero los puntos de mayor importancia en describir en qué consiste la imagen de Dios. Desafortunadamente estos son precisamente los puntos más pasados por alto en las enseñanzas más comunes que reciben los hermanos a quienes he enseñado.

4.9. Una definición *funcional* de la imagen de Dios: VICEGERENCIA

Como mencioné anteriormente, dado que Génesis 1 no nos da una lista de las maneras en que el hombre asemeja a Dios, se tienen que deducir por medio de más estudio bíblico. Una investigación del contexto histórico y literario ha arrojado más luz acerca de la idea de “imagen de Dios,” y enfatizando la *función* de la imagen.

4.9.1. El contexto histórico, El Antiguo Cercano Oriente: La investigación del significado que tenían las imágenes y el epíteto “imagen de Dios” antiguamente en el Medio Oriente ha arrojado luz sobre lo que Génesis 1.26-28 enseña de la creación del hombre y de su papel en el mundo.

4.9.1.1. Primero, notamos que “según la «ideología real» difundida en el mundo antiguo, especialmente en Egipto, el rey es la imagen de Dios y como tal lo representa ante sus súbditos.”[65] Concurre Pratt: “a la imagen y semejanza de Dios’’ era una frase común en aquel tiempo pero se usaba exclusivamente para la realeza; el emperador era la imagen quien debiera aprender la voluntad de Dios en el cielo y traerla a la tierra. ¡Todos nosotros tenemos este papel!” [66] Es así

[64] Hoekema, Anthony, *Created in God’s Image,* p. 99.
[65] Padilla, C. René, “La Relación Hombre-Mujer en la Biblia,” en *Fundamentos bíblicos Teológicos de Matrimonio y la Familia*, ed. Jorge Maldonado, p. 48.
[66] Pratt, Richard, “Advancing the kingdom of God” Family Bible conference, Seven Rivers Presbyterian Church, Crystal River, FL, July 10, 2005.

porque Adán fue creado como rey sobre la creación, bajo el Rey Soberano. Subrayando su realeza, Lucas lo llama "hijo de Dios" (Lc 3:38). En la ideología real oriental sólo el rey se considera imagen de Dios y así representa a Dios. [67] Pero ya vimos cómo la Biblia habla de todas las personas como "imagen de Dios" (Gn 9:6; Stg 3:9).

4.9.1.2 Segundo, los reyes del Antiguo Cercano Oriente tenía la práctica de erigir imágenes (estatuas) suyas en todos los territorios de su reino. Mientras iba conquistando y tenía un imperio grande, el rey no podía visitar a cada parte.

Longman explica:

> Un mejor planteamiento [para definir "imagen de Dios"] es preguntar cómo funcionaron las imágenes en el Antiguo Cercano Oriente. Básicamente, las imágenes representaban sus objetos. El mejor ejemplo viene de la cultura de la realeza. En la antigüedad, los reyes solían crear imágenes de ellos mismos y colocarlas en todas partes de su reino para recordar a la gente de su autoridad y presencia. Dios creó a los seres humanos en tal manera que ellos en igual manera representaran la presencia de Dios en la tierra. Los seres humanos reflejan la gloria de Dios en una manera que ninguna parte de la creación hace.[68]

La imagen trae gloria a la original. Mientras más imágenes haya, más es la gloria que Dios recibe. También mientras estas imágenes se encuentren en más áreas del mundo, también se aumenta más la gloria que se da a Dios, el original.[69]

4.9.2. El **mandato cultural**, ***multiplicación*** y ***dominio***.

Dice el Dr. Richard Pratt que necesitamos cambiar cómo pensamos de Dios a pensar en Él como Emperador. Cambiemos cómo pensamos en la tierra el lugar donde Dios está estableciendo su emperio o reino. Cambiemos como pensamos de nosotros mismos, no como insignificantes sino como aquellos que llevarán a cabo el Reino de Dios. En nuestras culturas cada quien busca lo suyo pero Dios nos diseñó con un propósito más allá de nosotros mismos. Avanzando el Reino de Dios es *la esencia* de quiénes somos como cristianos, no un apéndice.[70]

> *Dios, en el principio, creó los cielos y la tierra. La tierra era un caos total, las tinieblas cubrían el abismo* Gn 1:1, 2a

"Cuando Dios creó al mundo al principio no era un lugar bonito sino oscuro,

---

[67] Padilla, C. René, "La Relación Hombre-Mujer en la Biblia," en *Fundamentos bíblicos Teológicos de Matrimonio y la Familia,* ed. Jorge Maldonado, p. 48.
[68] Longman, *Immanuel in Our Place,* p. 4.
[69] Pratt, Richard, en su presentación (no publicado) "Nuestra Posición en el Reino de Dios."
[70] Es una cita parcial del original: "Change the way we think about God to emperor. Change the way we think about earth to place where He is establishing His kingdom. Change the way we think about ourselves: not insignificant but those who will bring about the Kingdom of God. Our society is narcissistic. Advancing the kingdom is the essence of who we are as Christians (not an addendum)." Pratt, Richard, "Advancing the kingdom of God" Family Bible conference, Seven Rivers Presbyterian Church, Crystal River, FL, July 10, 2005.

no habitable, caótico. La palabra traducida 'bueno' puede ser traducida 'placentero.' La finalidad es hacer la tierra un lugar hermoso donde Dios moraría en todo Su esplendor y gloria.[71]

Ahora, consideremos las órdenes dadas al hombre.

> *y dijo: «Hagamos al ser humano a nuestra imagen y semejanza.*
> ***Que tenga dominio** sobre los peces del mar, y sobre las aves del cielo;*
> *sobre los animales domésticos, sobre los animales salvajes, y sobre todos los reptiles que se arrastran por el suelo.»*
> *Y Dios creó al ser humano a su imagen; lo creó a imagen de Dios. Hombre y mujer los creó, y los bendijo con estas palabras:*
> *«**Sean fructíferos** y **multiplíquense**; **llenen la tierra** y **sométanla**;*
> ***dominen** a los peces del mar y a las aves del cielo,*
> *y a todos los reptiles que se arrastran por el suelo.»* (Gn 1:26-28)

4.9.2.1. **Multiplicación:** Dado que la imagen trae gloria a la original, mientras más imágenes haya, en más áreas de su reino, se aumenta más la gloria del rey. Dios mandó al hombre *que el hombre se multiplicara para que llenara la tierra con imágenes suyas, así multiplicando Su gloria* (Gn 1:28).

4.9.2.2. **Dominio**: El hombre fue creado *para que tuviera dominio* sobre la tierra. Aun antes de darle al hombre los mandatos, Dios expresa este propósito principal que Sus imágenes tendrán: *«Hagamos al ser humano a nuestra imagen y semejanza.* ***Que tenga dominio****…"* (Gn 1:26)

4.9.2.2.1. Los deberes encomendados a Adán y Eva son los de de realeza, se usa lenguaje real (de realeza): ***sojuzgar... señorear... nombrar***... palabras que muestran la autoridad que Dios le dio. Recordamos que según Doug Green, "la creación de Adán es también su entronización como rey" [72] lo cual es explícito en Salmo 8:4-8:

> *«¿Qué es el hombre, para que en él pienses?*
> *¿Qué es el ser humano, para que lo tomes en cuenta?»*
> *Pues lo hiciste poco menos que un dios,*
> *y lo coronaste de gloria y de honra:*
> *lo entronizaste sobre la obra de tus manos,*
> *todo lo sometiste a su dominio;*
> *todas las ovejas, todos los bueyes,*
> *todos los animales del campo,*
> *las aves del cielo, los peces del mar,*
> *y todo lo que surca los senderos del mar.*

[71] "The goal was to make world a lovely place where He would dwell in all His splendor & glory." Pratt, Richard, "Advancing the kingdom of God," Family Bible conference, Seven Rivers Presbyterian Church, Crystal River, FL, July 10, 2005.

[72] Es cierto que Cristo, el hombre perfecto, es el cumplimiento pleno de este Salmo (Heb 2:5-9). Jesucristo es lo que Adán debió haber sido, el Rey que lleva a cabo este dominio fielmente.

Este dominio terrenal de parte de Dios fue encomendado primero a Adán. Los deberes del rey-criatura conocidos como el MANDATO CULTURAL— *multiplicación* y *dominio*— podrían ser llamados el *mandato real*. Le complació a Dios crear el mundo e instalar al hombre sobre ello como su rey visible.

4.9.2.2.2. El hombre es el **vicegerente** de Dios. Claro que el señorío encomendado a Adán no fue absoluto—solo Dios es Soberano absoluto—sino delegado y representativo. **Un vicegerente es alguien que gobierna en lugar del soberano, *investido con la autoridad* del soberano ausente**. El Hombre es la imagen de Dios, lo representa y está investido de su autoridad. “La meta de Yahvé para la humanidad y para su representante único (Adán) es que fueran Sus vicegerentes, rigiendo al mundo de parte de Él,” dice Green, y diagrama la relación así (Figura 4):[73]

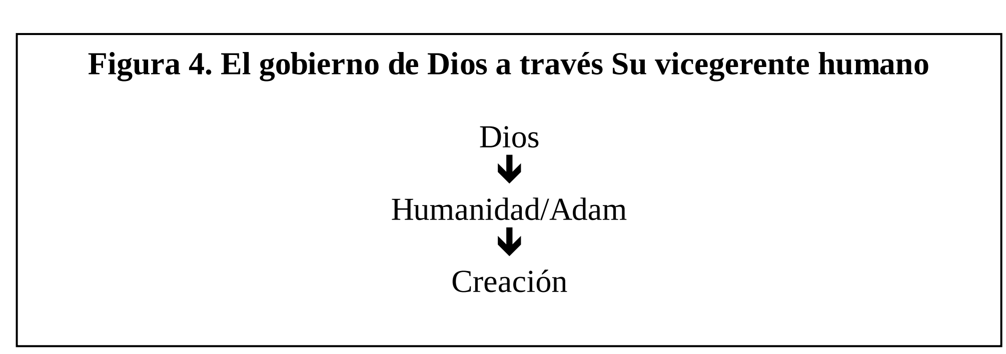


**Figura 4. El gobierno de Dios a través Su vicegerente humano**

Varios autores han denominado esta posición del hombre “vicegerente” (Green,[74] McCartney,[75] Hoekema[76]), “viceregente” (Pratt) o “virrey,” debajo de la soberanía absoluta de Dios. Prefiero el primer término, “vicegerente,” y lo usaré desde ahora y adelante. Quizás cuál término de estos usas dependerá de que si quieres enfatizar el papel de regir/reinar (viceregente y virrey) o el papel de gobernar/manejar (vicegerente), aunque obviamente traslapan las funciones de los dos. A una audiencia moderna “vicegerente” comunica más la idea de mayordomía que es la función del hombre dada por Dios en el mandato de cultivar la tierra. Nos puede parecer un trabajo servil pero Doug Green ha descrito el concepto del “Rey-Jardinero.” Comentando de Génesis 2:15 (″Dios el Señor tomó al hombre y lo puso en el jardín del Edén para que lo cultivara y lo cuidara”) escribe:

---

[73] “Yahweh's goal for humanity and its single representative (Adam) is that they be his vicegerents, ruling the world on his behalf.” Green, Doug, “Let Them Rule: The Kingdom of God in Génesis 1-3” (“Que reinen”: El Reinado de Dios en Génesis 1-3) OT131: Biblical Theology I, Seminario Teológico de Westminster, September 23, 2003.

[74] Green, Doug, Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

[75] McCartney, Dan, “Ecce Homo: La Venida del Reino como la Restauración de la Vicegerencia Humana,” *Westminster Theological Journal, Vol. 56*.

[76] Hoekema, *Created in God’s Image*, p. 79.

> En otras palabras, Adán es identificado como un jardinero, alguien que labra la tierra y cuida el jardín. (No pienses de un pequeño jardín de verduras detrás de tu casa … Significa más bien algo como un "huerto botánico" o "parque" – con una rica diversidad de plantas exóticas y árboles. De hecho, la palabra Hebrea, usualmente transliterada como "Edén," según la luz arrojada por varios hallazgos arqueológicos del último siglo, se debe traducir "El Huerto de Abundancia o Fecundidad.")
>
> Aunque nos parezca sorprendente, a los lectores antiguos, el retrato de Adán como jardinero les mandó una señal más que él estaba siendo identificado como un rey….Por ejemplo, en Mesopotamia, el título, "Jardinero" a menudo fue usado como un epíteto real.[77]

Otros autores describen el papel del hombre en la misma manera sin resumirlo en un término. Por ejemplo:

> Así, pues, el significado esencial de la descripción del Hombre como la *Imago Dei* es el carácter representativo que el Hombre tiene respecto a Dios. …Al Hombre como su imagen—su representante—le da la facultad de reproducirse y le encomienda la mayordomía del mundo. La tarea humana fundamental es el gobierno de la realidad creada, en representación de Dios y bajo su autoridad. Este es el «mandato cultural», en cuyo cumplimiento el ser humano manifiesta que en efecto es *Imago Dei*.[78]

4.9.3. El contexto literario: La vocación, por decir, del hombre es *el* punto de capítulos 1 y 2 de Génesis. Anteriormente sugerí que prestáramos atención a las preguntas que la Biblia contesta en lugar de tratar forzar respuestas de preguntas que no contesta. Uno de los esquemas interpretativos del narrativo de la creación encaja muy bien con el énfasis en las funciones del hombre de multiplicarse y dominar. La hipótesis del marco estructural[79] dice que Génesis 1 no tiene estructura cronológica sino *literaria*: Los seis días consisten en dos "paneles." En los primeros 3 días fueron creados los tres reinos mayores y en los días cuatro a seis fueron creados los gobernantes o habitantes de cada dominio.

4.9.3.1 Nota que esta idea presenta a Dios como si estuviera arreglando las dos condiciones no deseables identificadas en Génesis 1:2:

*La tierra estaba* ***desordenada*** *y* ***vacía*** (Gn 1:2 RV '95[80])

---

[77] Green, Doug, "Let Them Rule: The Kingdom of God in Génesis 1-3" ("Que reinen": El Reinado de Dios en Génesis 1-3) OT131: Biblical Theology I, Seminario Teológico de Westminster, September 23, 2003.

[78] Padilla, C. René, "La Relación Hombre-Mujer en la Biblia," en *Fundamentos bíblicos Teológicos de Matrimonio y la Familia,* ed. Jorge Maldonado, p. 48.

[79] "Literary framework hypothesis" originalmente de Arie Noordzij de la Universidad de Utrecht en su artículo, "God's Word and the Witness of the Ages" (1924) ha sido avanzado por numerosos teólogos de muchas denominaciones, quizás el de más renombre siendo Meredith G. Kline de Westminster Theological Seminary http://spindleworks.com/library/walker/framework01.htm.

[80] "un caos total," como dice la NVI, combina las dos palabras Hebreas en una sola idea.

La tierra estaba תֹּהוּ וְ בֹּהוּ (*tohu wabohu*) =

***inhabitable** (tohu) **e inhabitada** (bohu)*

En los primeros 3 días Dios impone orden sobre el caos, creando los tres reinos; y en los últimos 3 días, elimina la vaciedad del mundo, llenándolo con seres vivientes. Así que Dios trató con el hecho de que el mundo era *"tohu"* (desolada, no habitable, caótica) por medio de imponer orden sobre la creación y haciéndolo fructífero[81]—separando la luz de la oscuridad, separando las aguas de arriba de las aguas de abajo y separando la tierra seca de las mares—que resultó en una tierra fértil en el tercer día,[82] es decir, una tierra *sojuzgada*. Hubo una progresión de los actos de los días uno al tres.

Luego trató con el hecho de que la tierra era "*bohu*" (vacío): algunos teólogos ven una progresión en los días 4, 5, 6, *poblando* los reinos creados en días 1, 2, 3, respectivamente. Por ejemplo, dice en la Biblia de Estudio, *Dios Habla Hoy* (pp. 23-24):

> El relato bíblico distribuye las acciones creadoras de Dios en el marco de una semana, con sus seis días de trabajo y el séptimo de descanso. En esos *seis* días están repartidas *ocho* obras: Las cuatro primeras consisten en separar y delimitar las zonas o regiones que configuran el mundo visible; los cuatro restantes están destinadas a poblar esas regiones con seres dotados de movimiento, de acuerdo al siguiente esquema (Tabla 3):

**Tabla 3. La hipótesis del marco estructural en el relato de la creación**

| DÍAS | OBRAS DE DIOS | | DIAS |
|---|---|---|---|
| 1 (v. 3) | 1 luz-tinieblas | 5 sol-luna estrellas | 4 (v. 14) |
| 2 (v. 7) | 2 cielo-mares | 6 pájaros-peces | 5 (v. 21) |
| 3 (v. 9)<br>(v. 11) | 3 tierra seca<br>4 vegetación | 7 animales terrestres<br>8 hombre-mujer | 6 (v.24)<br>(v 27) |
| SÉPTIMO DÍA | | | |

4.9.3.2. Agregué al esquema del autor y puse juntas sus observaciones, las mías y las de Richard Pratt en la siguiente tabla para mostrar la relación entre la obra creativa de Dios y la obra administrativa del hombre. Richard Pratt dice que las descripciones del cielo nuevo y tierra nueva en Apocalipsis nos muestran que la finalidad de Dios es hacer todo el mundo un lugar tan hermoso que va a querer venir acá y

[81] Énfasis de Doug Green, Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.
[82] Énfasis de Doug Green, Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

morar con nosotros para siempre. En el principio Edén era la única parte que era perfecta. El hombre era encomendado con el trabajo de extender a este paraíso para que abarcara todo el mundo.[83] En mis palabras, el trabajo del hombre es continuar la obra que Dios inició en la creación (Figura 5):

**Figura 5. El trabajo del hombre continúa el trabajo de Dios**

HACIENDO FRUCTÍFERO

LLENANDO

| “Estado inicial” | | | |
|---|---|---|---|
| Gn 1:2 | *tohu* (desolado, desordenado) inhabitable | | *bohu* (vacío) inhabitado |
| **La creación** | | | |
| | **Reinos** | | **Habitantes-Gobernantes** |
| Gn 1:3-5 | El tiempo es puesto en orden: día y noche creados | Gn 1:14-19 | Las luces que gobiernan el día y la noche son creadas |
| Gn 1:6-8 | El espacio por arriba y por abajo es puesto en orden | Gn 1:20-23 | Los habitantes del cielo y las aguas son creados |
| Gn 1:9-13 | El espacio abajo, la tierra, es ordenada aun más y hecha fructífera | Gn 1:24 | Los habitantes de la tierra seca son creados |
| **Mandato al hombre** | | | |
| Gn. 1:28 | “y sométanla; dominen a los peces del mar y a las aves del cielo y a todos los reptiles que se arrastran por el suelo” | Gn 1:28 | “Sean fructíferos y multiplíquense, llenen la tierra” |
| Gn. 2:15 | “Dios el Señor tomó al hombre y lo puso en el jardín del Edén para que lo cultivara y lo cuidara” | | |

[83] Pratt, Richard, “Advancing the kingdom of God” Family Bible conference, Seven Rivers Presbyterian Church, Crystal River, FL, July 10, 2005.

Fíjense como los deberes del hombre—multiplicación y dominio—corresponden a la labor de Dios mismo representada por las dos columnas de la tabla. Dios *ordenó e hizo fructífera la tierra*, es decir, la *dominó;* luego la pobló. Así que Dios da mandato al hombre a continuar estas obras de (1) convertir la tierra no-habitable (*tohu*) en una tierra ordenada y fructífera y (2) llenar la tierra vacía (*bohu*) con imágenes de Dios. El hombre tiene el trabajo real de sojuzgar/gobernar/ cultivar u ordenar la tierra, de parte de Dios como Su **vicegerente**, y *llenarla* con imágenes de Dios. Es decir, **por medio del hombre Dios continúa su trabajo de remediar la "condición inicial" de la tierra denominada *tohu* y *bohu.*** [84] Dr. Vern Poythress escribe:

> Los seres humanos como la corona de la creación encarnan el orden de Dios en una manera muy especial. Claro que, como los animales, tienen la capacidad de reproducir aun más orden según su especie. Pero además son hechos "a la imagen de Dios" (Gn 1:26). En una manera especial reproducen en la tierra el orden de Dios, su Diseñador.[85]

Así que el trabajo del hombre es hacer toda la tierra fructífera como Dios hizo Edén (énfasis de Green) y extender esta área fructífera a toda la tierra (enseñanza de Pratt).

4.9.3.3. De hecho, nota que en el contexto estos mandamientos son *bendiciones*:

> *y los* **bendijo** *con estas palabras: «Sean fructíferos y multiplíquense…* (Gn 1:28)

*La primera manera en que Dios bendijo al hombre fue encomendarle al seguimiento de Su obra en la tierra*, de extender a Su imagen a todo el mundo, y gobernar el mundo de Su parte. ¡Qué gran privilegio!

Empezábamos este tema con la pregunta de que si el hombre sigue siendo imagen de Dios. Pues el hecho de que la responsabilidad a cumplir con estos mandatos quedó vigente después de la Caída es aun otra evidencia que el hombre sigue siendo la imagen de Dios: el mandato a multiplicarse y señorear es repetido al siguiente representante de la humanidad, Noé (Gn 9:1, 2), es decir, *después de*

**Figura 5. El trabajo del hombre continúa el trabajo de Dios**

[84] Es cierto que el orden de los imperativos mismos no es lo mismo que *tohu* y *bohu*, pero este orden no anula la correspondencia. Pero estrictamente hablando, sí se menciona *primero* que el hombre "tenga dominio," el aspecto de su deber que es una continuación de la obra de Dios de días 1 a 3 (de ordenar la tierra y hacerla fructífera). Pero en la lista de imperativos en v. 28 el orden es el revés. Hay varios razones por el orden reverso en los mandamientos al hombre: Dios ordena a las aves y las criaturas del mar a multiplicarse (1:20) pero no a sojuzgar. Entonces el primer mandato al hombre (multiplíquense) es una repetición de este mandato a las criaturas, pero luego el Señor agrega el mandato a sojuzgar a esas criaturas y a todo la tierra (v. 26). Otra razón por el orden reverso de los dos mandatos básicos es que el hombre tiene que multiplicarse primero *para que pueda* sojuzgar la tierra, reflejar a Dios es una actividad corporativa.

[85] Poythress, Vern S., *The Shadow of Christ in the Law of Moses*, p. 80 (traducción mía).

*la Caída*. El plan de Dios es eterno, aun el pecado no lo puede cambiar.

Multiplicación de su descendencia y dominio sobre una tierra fértil y sus enemigos son las bendiciones primordiales a lo largo del AT. Bavinck dice:

> La Escritura menciona que esta creación del hombre a la imagen de Dios tiene que expresarse particularmente en su dominio sobre todos los seres vivientes y en sujeción a Él de toda la tierra. Porque el hombre es el hijo o prole de Dios, él es rey de la tierra. Ser hijos de Dios y herederos de la tierra son dos cosas ya estrechamente relacionadas la una a la otra, e inseparablemente relacionadas la una a la otra, en la creación.[86]

4.9.4. Unos teólogos insisten que la imagen de Dios se define por lo que *es,* y esto es distinto de lo que *hace* la imagen de Dios. Sin embargo, hemos visto que los datos bíblicos apuntan hacia una definición funcional*.* Para ilustrar como la función puede definir a una persona, piensa en una escena común: estás conociendo a nuevas personas en una fiesta. Un varón se presenta a ti y te dice que es artista, pintor. Le dices que te fascinan las pinturas y pides que te muestre algunas de sus obras. Te responde, "Es que no he pintado ninguna todavía." Ahora, ¿Vas a considerar a esta persona un "pintor"? Claro que no, porque el sentido del término es alguien que *pinta.* En la misma manera, una imagen de Dios es alguien que *muestra* o *refleja* a Dios.[87] La definición es funcional. Hoekema explica:

> La imagen de Dios en el hombre por ende debe ser vista como involucrando tanto la estructura del hombre (sus dones, capacidades, y talentos) como y el funcionamiento del hombre (sus acciones, sus relaciones con Dios y otros, y la manera en que él utiliza sus dones). … Tenemos que ver ambos, pero necesitamos ver la estructura del hombre como secundaria y el funcionamiento como principal. Dios nos ha creado para que llevemos a cabo un deber, para que cumplamos una misión, para que sigamos un llamamiento. Para hacernos capaces de llevar a cabo esta función, nos ha dotado con muchos dones—dones que reflejan algo de Su grandeza y gloria. Ver al hombre como imagen de Dios es ver ambos tarea y dones. Pero la tarea es principal; los dones son secundarios. Los dones son medios de cumplir la tarea.[88]

Jorge Maldonado concurre:

> el Hombre recibe de su Creador el mandato de "señorear" en el mundo creado. El hombre es puesto como "soberano" del medio. Ningún otro ser creado recibe tal mandato ni es puesto en tal categoría; solamente aquel que es concebido "a imagen y semejanza" del Creador. *Imago Dei* y "soberanía" están

[86] "Scripture expressly mentions that this creation of man in God's image must come to expression particularly in his dominion over all living beings and in the subjection to Him of the whole earth. Because man is the child or offspring of God, he is king of the earth. Being children of God and heirs of the world are two things already closely related to each other, and inseparably related to each other, in the creation." traducción mía de Bavinck, Herman, "The Origin, Essence, and Purpose of Man," citado en http://www.the-highway.com/origin_Bavinck.html.
[87] El inglés tiene la ventaja de poder hacer del sustantivo un verbo correspondiente. Se dice "Man *images* God."
[88] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* p. 73.

> tan íntimamente ligados que no pueden entenderse en forma separada. De hecho estamos inclinados a pensar que este es un factor determinante en el concepto de la persona. A menos que el Hombre "señoree" sobre su entorno, no podrá ser visto como tal. Si no lo hace, deja de ser "sujeto" y pasa a ser "objeto", pues al no señorear se confunde con la naturaleza como un elemento más de ella.[89]

En fin, incorporando esta definición funcional en el doble entendimiento de la imagen de Dios, digamos que *el llamado* a reflejar el carácter de Dios y llevar a cabo la vicegerencia de la tierra, llenándola y sojuzgándola, *todavía está vigente*, aunque la *habilidad* de hacerlo ha sido destruida por el pecado.

4.10. El hombre tiene un "sentimiento de divinidad" innato según Juan Calvino.

Calvino dijo que cada ser humano tiene un conocimiento innato de Dios: sabe que Él existe, que es su Creador y que le debe adoración. Este conocimiento es impreso en su ser, no se puede borrar aunque el hombre intenta callarlo y suprimirlo. Quizá una mejor traducción es "sentido de divinidad" o "percepción de divinidad" o "conocimiento de divinidad." En mi mente este concepto de Calvino encaja con la identidad del hombre como imagen de Dios. Parece congruente que la imagen de Dios tendría conocimiento innato del Original. Es parte de la *revelación general,* el hombre recibe suficiente testimonio de Dios para ser responsable cuando lo rechace. Romanos 1: 19, 20, 21, 28 lo dice claramente 4 veces:

> *Me explico: lo que se puede conocer acerca de Dios* ***es evidente para ellos****, pues él mismo se lo ha revelado. Porque* ***desde la creación del mundo las cualidades invisibles de Dios, es decir, su eterno poder y su naturaleza divina, se perciben claramente a través de lo que él creó****, de modo que nadie tiene excusa.* ***A pesar de haber conocido a Dios****, no lo glorificaron como a Dios ni le dieron gracias, sino que se extraviaron en sus inútiles razonamientos, y se les oscureció su insensato corazón…Además,* ***como estimaron que no valía la pena tomar en cuenta el conocimiento de Dios…***

4.11. Observaciones de Paul David Tripp, profesor y consejero bíblico[90]

Dos de las características que nombra el Dr. Tripp dimanan de la identidad del hombre como *imago dei*:

4.11.1. El hombre es *receptor* de la revelación de Dios. El hombre no es independiente sino dependiente de Dios, es decir Dios tiene que decirle cómo vivir. Tiene que poder recibir mandatos de Dios para poder obedecerle.

4.11.2. El hombre es *adorador*. La motivación para que el hombre lleve a cabo los mandatos de Dios es que ama a Dios. En hablar del "sentimiento de divinidad" innato del hombre,[91] Calvino también llamó el fenómeno "semilla

[89] *Fundamentos bíblicos teológicos de matrimonio y la familia,* ed. Jorge Maldonado, p. 30.
[90] Tripp, Paul, *Instruments in the Redeemer's Hands: People in Need of Change Helping People in Need of Change*.
[91] *Instituciones*, Libro 1, Caps. III-V.

de religión."[92] Dijo que la presencia mundial de religiones es evidencia que el hombre no ha podido suprimir por completo su conocimiento innato de Dios. Calvino y Tripp dicen que el hombre es adorador, siempre adorará a *algo*, o sea el Dios verdadero o sea otra cosa.

> *Cambiaron la verdad de Dios por la mentira, adorando y sirviendo a los seres creados antes que al Creador, quien es bendito por siempre. Amén.* Ro 1:25

Hemos visto maneras en que comúnmente los teólogos y otros autores han intentado entender y definir en qué consiste la imagen de Dios en el hombre. Sus ideas nos estimulan a reflexionar acerca del tema. Sin embargo, hay aun otra perspectiva menos explorada que toma su punto de partida del Nuevo Testamento. Esta perspectiva examinamos en la siguiente lección.

## 5. Aplicaciones

5.1. Estudio verdadero del hombre, la *imagen de Dios,* empieza con estudio *del Original,* es decir, de Dios. Solo por medio de conocer al Original (Dios) sabremos cómo debe ser el hombre quien fue diseñado para reflejar a Dios. Solo en la Biblia descubrimos para qué existe el hombre, su diseño, cómo se distorsionó, y cómo se restaura. Así que los verdaderos expertos en el tema del hombre deben ser los pastor-teólogos, o sea los cristianos que profundizan su conocimiento de las Escrituras. Y por siglos, esto era el consenso en el mundo occidental. Sin embargo, en nuestra época los que son considerados "expertos" en el ser humano son los psicólogos, psiquiatras, sociólogos, antropólogos, etc. Llamaré este grupo "humanistas" porque sus ideologías *empiezan* con el ser humano como primordial. Admitimos que tales personas pueden acumular muchas observaciones útiles de los seres humanos pero dado que no conocen al Original, nunca van a poder interpretar correctamente sus propias observaciones. Y sólo pueden observar lo que los seres humanos caídos *hacen*—no saben lo que *deben* de hacer y cómo lo deben de hacer. Además, sus errores no serán moralmente neutrales porque ellos mismos son seres depravados, enemigos de Dios, y así propensos a hacer interpretaciones prejuiciados que justifican su deseo de independizarse de Dios. No van a ayudar a una persona a cumplir con su propósito de glorificar a Dios con su vida porque ellos mismos niegan a Dios, están tratando de *evitar* rendirle cuentas. Ni siquiera son capaces de *hacer y reportar* observaciones en una manera neutral (sus prejuicios afectan aun *cuáles* datos deciden observar). De hecho las psicologías ofrecen explanaciones alternativas a las bíblicas de quién es Dios (inexistente o irrelevante), quién es el hombre, cuál es su problema básico (no el pecado sino algo más) y cuál es la solución. En otras palabras, ofrecen otros evangelios, y por eso Ed Welch titula su artículo acerca de dialogo entre la consejería pastoral y las psicologías seculares "Una discusión *entre cleros*."[93] Así que el cristiano debe tomar mucha precaución en leer los escritos de estos supuestos "expertos" y cumplir con el mandamiento "sométanlo todo a prueba,"

---

[92] *Instituciones*, Libro 1, Cap. III.1, IV.1, V.1 y XV.6.

[93] Welch, Edward, "A Discussion Among Clergy: Pastoral Counseling Talks with Secular Psychology," *The Journal of Biblical Counseling, Vol. 13, No. 2,* Winter, 1995, pp. 23-34.

evaluando todo de acuerdo con una cosmovisión bíblica, y en particular una antropología bíblica.

Puedo ofrecer dos ilustraciones de este punto. En un episodio de *Star Trek* (*Viaje a las Estrellas)* una nave se estrelló en un planeta y hubo solo una sobreviviente severamente herida. Las alienígenas de este planeta le hicieron cirugías para salvarle la vida pero dado que nunca habían visto a un ser humano antes, no sabían cómo componer su cuerpo destrozado—no tenían modelo. Resultó que ella salió con vida, pero su cuerpo estaba torcido y no funcionó del todo bien. Eso es lo que pasa cuando buscamos la "curación" de alguien que no conoce a Dios ni el hombre perfecto, Jesucristo. Puede ayudar en algo, pero sin tener el modelo correcto, van a errar en sus intentos para corregir a la persona.

Otro ejemplo que les puede servir es una comparación académica. Además del Cristianismo, hay otras religiones monoteístas. Creen en un solo Dios y algunos además aun creen que la Biblia es un libro santo, o que es verdad. Tenemos *algo* en común con ellos. Pero no creen que la Biblia sea la *única* fuente de verdad acerca de Dios, así que no creen en el único Dios tal y como la Biblia describe. Por esto, no los buscamos a ellos para aprender sobre Dios. Aplicando el mismo razonamiento, no hay razón para buscar a humanistas para aprender de ellos acerca de quién es el hombre.

5.2. **Mantengámonos firmes en insistir en la responsabilidad humana** frente a potentes corrientes culturales que hacen del hombre "víctima" de sus genes, de su pasado, de enfermedad, etc. Dado que el hombre fue creado para reflejar a Dios, él vive *para* Dios, *ante* Dios, y el hombre *siempre* es responsable ante Dios por sus hechos. El hecho de que el hombre es, por definición, un ser *moral* tiene aplicaciones extensas. El hecho de ser portador de la imagen de Dios conlleva la expectativa de que el hombre ***refleje*** cómo es Dios. Otra vez, se ve una imagen para saber cómo es el original. El hombre nunca deja de ser imagen de Dios, así que el hombre siempre representa a Dios en el mundo*, si lo hace fielmente o no. El hombre siempre es responsable delante de Dios.* Es un ser "moral" en este sentido: Cada hecho (o falta de hacer algo) es *evaluado moralmente* delante de los ojos escudriñantes de Dios.

5.2.1. Ed Welch hace esta comparación: Sus mascotas, gatos, andan por el vecindario y tienen relaciones sexuales con otros gatos. Cuando regresan a casa, él no les reclama. No son moralmente evaluados. Pero el hombre vive delante de Dios, bajo la ley de Dios, con la responsabilidad constante de obedecerle. Su conducta siempre es moralmente evaluada.

5.2.2. Hay continuidad entre la fisiología humana y la de los animales. Puedes comparar las células y las proteínas de la sangre, y el calcio de los huesos, etc. y *esto es bendición de Dios*, que nos ha hecho con cuerpos de las mismas sustancias de los animales, porque nos permite comerlos, y hacer estudios de medicinas usándolos como sujetos, etc. Sin embargo, en cualquier asunto que trata de la *conducta*, el hombre está en *una categoría aparte*—por ser evaluado moralmente—y no debemos denigrarlo por medio de compararlo con los animales.

5.2.3. Actualmente cuando alguien que padece de una enfermedad mental comete un crimen, se pregunta si la persona estaba "lo suficientemente sana" para ser responsable por sus hechos. Pero si entendemos que el hombre nunca deja de ser imagen de Dios, entonces sabemos que nunca deja de ser responsable ante Dios. Si dejara de ser responsable, sería porque dejó de ser *humano.* Escucha las noticias de esos casos sensacionalistas. Hace unos años en Texas una madre asesinó a sus hijos. Algunos dijeron que era cruel mantenerle responsable porque padecía depresión, estaba enferma mentalmente. Pero la verdad es el revés: Considerarla *no* responsable sería *deshumanizarla*. Estaríamos diciendo que ya no es un ser humano.

> En la actualidad en el mundo occidental hay una fuerte tendencia a negar la responsabilidad moral humana sobre la base de alguna clase de determinismo. Dicha posibilidad no es aceptable en la Biblia. Hoy en día, el determinismo toma una de las siguientes dos formas. Puede asumir la forma de un determinismo físico y mecánico ("los seres humanos son el producto de sus genes y de la química orgánica") o la forma de un determinismo psicológico ("los seres humanos son el producto del medio ambiente y de su historia pasada"). En ambos casos, el individuo está libre de responsabilidad por sus actos. Es así como hemos visto transcurrir un periodo en que a la conducta criminal se concebía como una enfermedad, y al criminal se le consideraba más una víctima del entorno que un victimario…
> El punto de vista bíblico no podría ser más contrario a esto. Schaeffer señala que "como Dios ha hecho al hombre a su imagen, el hombre no está preso en las ruedas del determinismo. Por el contrario, el hombre es tan grande que puede influenciar la historia para sí y para otros, para esta vida y para la vida futura".[94] Hemos caído, pero aun en nuestro estado como caídos somos responsables. Podemos hacer grandes cosas, o podemos hacer cosas terribles, cosas por las que algún día deberemos rendir cuentas ante Dios.[95]

5.2.4. Somos culpables de la idolatría que identificó Hoekema en la vida cotidiana cuando hablamos de los problemas de una persona como si no tuviera nada que ver con Dios. Se vio en una conversación que tuve con un pastor reformado y maestro de escuela bíblica. Estaba yo aconsejando a una de sus ovejas y él me preguntó cómo iba. Le respondí que tenía algunos problemas espirituales pero estábamos trabajando en ellos. Pero insistió "Claro, pero estoy hablando de problemas *más profundos*. ¿No has encontrado alguno?" Este pastor creyó que hubo un aspecto de esta persona que se podía considerar aparte de cualquier dependencia en Dios o responsabilidad hacia Él.[96]

5.3. La "multiplicación" que se espera del hombre es un deber espiritual, no se limita a la reproducción humana. Es específicamente multiplicación de *imágenes de*

[94] Schaeffer, Francis, *Death in the City*, p. 80.
[95] Boice, James M. *Los fundamentos de la fe cristiana,* p. 155.
[96] Veremos adelante que la pregunta del pastor también mostraba una doctrina tripartita implícita, porque implica que hay un tal "aspecto más profundo del ser humano" que no es del cuerpo ni del espíritu.

*Dios.* Si Adán hubiera sido confirmado en justicia, reproducirse hubiera sido multiplicar imágenes de Dios perfectas. Pero actualmente los cristianos son las únicas personas en quienes la imagen de Dios está siendo renovada. Por ende evangelizar es nuestra manera principal de multiplicar imágenes de Dios. Richard Pratt habla de este tema más ampliamente en capítulo dos de *Diseñados para Dignidad*, lectura asignada en este curso.

5.4. No distingamos entre trabajo "secular" y trabajo "sagrado" o "para el Señor" en las maneras que se ha hecho en el cristianismo actual. (No fue así a lo largo de la historia de la iglesia, de hecho la "ética protestante del trabajo" fue una fuerza importante en el progreso de la civilización en ciertos lugares.) Dado que compartimos la responsabilidad de Adán de administrar la creación de parte de Dios, debemos vernos como vicegerentes o *mayordomos* no tan solo de nuestras posesiones, nuestros talentos e oportunidades, sino además de la Tierra (o sea, cualquier parte o aspecto de la creación que nos toque).Toda labor hecha con el deseo de obedecer a Dios y agradarle es algo que le glorifica y es "para el Señor."

> *Hagan lo que hagan, trabajen de buena gana, como para el Señor…* Col 3:23
>
> *Ya sea que coman o beban o hagan cualquier otra cosa, háganlo todo para la gloria de Dios.* 1Co 10:31
>
> Es precisamente en aquellos oficios a los cuales un Cristiano es llamado en su posición mundana, es decir, padre, granjero, artífice, maestro, soldado, juez, madre, criada, que él o ella cumple la vocación cristiana, y ejercita el amor al prójimo. Es por medio de estos efectos que Dios realmente gobierna el mundo. Por ende, un Cristiano tiene ambos un llamamiento a entrar en el reino de Dios, pero *en* el reino del mundo: él los mantiene juntos en su distinción por medio de la oración. Y en eso Dios ejercita su poder re-creativo en el mundo." (*New Dictionary of Theology*, p. 711, traducción mía)

## Conclusión

El ser humano fue creado la imagen visible del Dios Soberano invisible. Diferencias en el entendimiento de la imagen de Dios en el hombre caído resultan de diversas definiciones de la imagen. Sin embargo, "imagen de Dios" es la definición de quién es el hombre; si dejara de ser imagen de Dios, dejaría de ser *hombre.* Nuestro concepto del *imago dei* es enriquecido por medio de estudiar su trasfondo histórico y contexto literario. Quizá la definición más útil de la *Imago Dei* es *funcional*: mostrando a Dios al mundo (porque a Dios le interesa menos la capacidad y más *como la utilizamos* para obedecer).[97] La doctrina de la imagen de Dios ha sido abusada para glorificar al hombre en lugar de Dios. La verdad es que en lugar de aminorar la gravedad el pecado, la identidad del hombre como imagen de Dios la *aumenta*.

---

[97] Davis, Clair, Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

## Resumen

1. La identidad del hombre *consiste en ser la imagen de Dios*. Somos representantes de Dios, es decir que damos testimonio de Él. *O lo representamos fielmente o damos un reflejo corrompido de Él*.
2. Por ende, estudio verdadero del hombre empieza con estudio del Original. Para conocer al hombre, para contestar la pregunta ¿Quién es el hombre? Hay que estudiar a Dios.
3. La pregunta "¿En qué consiste la imagen de Dios en el hombre?" se contesta principalmente con una descripción de lo que *hace* el hombre (una definición *funcional*).
4. Las funciones asignadas a las imágenes de Dios (*multiplicación* y d*ominio*) son de esencialmente continuar la obra que Dios empezó, llenar la tierra y sojuzgarla. Se conoce como el mandato cultural y sigue vigente.
5. El trabajo del hombre es una bendición. ¡Es un papel sumamente digno lo de "completar" la obra de Dios!
6. El hombre es un ser MORAL: Cada cosa que el hombre hace es moral, es decir *moralmente evaluado* por Dios. El hombre vive delante de Dios, responsable a El, *obligado* a reflejarle y obedecerle en cada momento.

## Preguntas de Repaso

1. ¿Por qué piensan algunos que la imagen de Dios en el hombre se perdió en la Caída?
2. ¿Cómo sabemos que la imagen de Dios en el hombre no se perdió por completo?
3. ¿Cuál es el doble entendimiento de la imagen de Dios característico de los Reformados?
4. ¿Cuáles son algunas maneras en que se ha definido la imagen de Dios? ¿Por qué es preferible una definición *funcional* de la imagen de Dios?
5. ¿Qué quiere decir que la imagen de Dios es corporativa?
6. ¿Qué quiere decir que el hombre es el *vicegerente* de Dios?
7. ¿Qué es el *mandato cultural* ? ¿Cómo se relaciona con las obras de Dios?
8. ¿Por qué decimos que estos mandatos de Dios son bendiciones?
9. ¿Por qué no debemos distinguir entre "trabajo mundano" y "trabajo sagrado"?
10. ¿Qué es el "sentimiento de divinidad" que Calvino identificó?

## LECCIÓN 3: LA IMAGEN DE DIOS (*IMAGO DEI*) EN EL HOMBRE, PARTE 2

### 1. Cristo, la Verdadera Imagen de Dios

1.1. Otro ángulo desde cual podemos estudiar la imagen de Dios es considerar a Jesucristo porque a Él se le refiere específicamente como "la imagen de Dios":

> *El Hijo es el resplandor de la gloria de Dios,* ***la fiel imagen de lo que él es****, y el que sostiene todas las cosas con su palabra poderosa. Después de llevar a cabo la purificación de los pecados, se sentó a la derecha de la Majestad en las alturas.* Heb 1:3

> *Él es* ***la imagen del Dios invisible****, el primogénito de toda creación* Col 1:15

> *El dios de este mundo ha cegado la mente de estos incrédulos, para que no vean la luz del glorioso evangelio de Cristo,* ***el cual es la imagen de Dios****.* 2Co 4:4

Jesucristo es *la imagen perfecta* de Dios. Adán es llamado "hijo de Dios" (Lc 3:38). Jesucristo es el Hijo divino de Dios.

***Solamente por medio de Cristo*** **podemos plenamente entender qué es el hombre realmente, tal y cómo Dios lo creó. Sólo él refleja la imagen de Dios en el sentido perdido.**

1.2. Cristo cumplió en lo que Adán falló. El primer Adán falló en su deber de representar a Dios, le desobedeció. Pero el Segundo Adán (1Co 15:45, 47) cumplió con su deber de la obediencia perfecta que se espera de la imagen de Dios. Se cumple lo que el profeta Isaías dijo de Él: "*la soberanía reposará sobre sus hombros…se extenderán su soberanía y su paz, y no tendrá fin. Gobernará sobre el trono de David y sobre su reino, para establecerlo y sostenerlo con justicia y rectitud desde ahora y para siempre*" (Is 9:6, 7). Al fin, a través de este "retoño" que brotará del tronco de Isaí, "*rebosará la tierra con el conocimiento del Señor como rebosa el mar con las aguas*" (Is 11:1, 9). Cristo obedeció y Su obediencia mostró que Él es el verdadero hombre. El NT deja claro que Salmo 8 apunta a Jesucristo, Él es su cumplimiento pleno: "'*lo coronaste de gloria y honra; ¡todo lo sometiste a su dominio!' Si Dios puso bajo él todas las cosas, entonces no hay nada que no le esté sujeto"* (Heb 2:8, también ve 1Co 15:27). El Padre sometió todo al Hijo. El hombre fue creado para sojuzgar la tierra de parte de Dios, pero cayó en pecado, no cumplió su propósito. Jesucristo sí lo cumplió, lo está cumpliendo, y habrá un cumplimiento pleno cuando regrese. En Cristo lo cumpliremos nosotros los creyentes:

> *Entonces vendrá el fin, cuando él entregue el reino a Dios el Padre, luego de destruir todo dominio, autoridad y poder. Porque es necesario que Cristo reine hasta poner a todos sus enemigos debajo de sus pies. El último enemigo que será destruido es la muerte, pues Dios "ha sometido todo a su dominio". Al decir que "todo" ha quedado sometido a su dominio, es claro que no se incluye a Dios mismo, quien todo lo sometió a Cristo. Y cuando todo le sea sometido, entonces el Hijo mismo se someterá a aquel que le sometió todo, para que Dios sea todo en todos.* 1Co 15: 25-28

La nueva humanidad, que consiste en los cristianos, está siendo restaurado a esta posición de vicegerente que Dios intentó que ocupara, a través de nuestra unión con Cristo. Cristo ya está sentado a Su diestra, gobernando, y *¡nosotros reinaremos con Él!* Esta verdad nos debe hacer maravillar.

> No hay mejor manera para ver la imagen de Dios que mirar a Jesucristo. Lo que vemos y oímos de Cristo es lo que Dios intentó para el hombre.
> Si es así, entonces la mejor manera de aprender qué es la imagen de Dios no es contrastar al hombre con los animales, como se ha hecho a menudo, y luego deducir que la imagen divina consiste en las cualidades, habilidades y dones que el hombre tenga a diferencia de los animales. En lugar, debemos aprender a conocer qué es la imagen de Dios por medio de mirar a Jesucristo. Por ende, lo que debe ser el meollo de la imagen de Dios no son características tales como la habilidad de razonar o la de tomar decisiones (aunque sean habilidades importantes para la función correcta de la imagen de Dios), sino lo que es central en la vida de Cristo: amor a Dios y amor al hombre.[98]

Nota que el mundo lo piensa el revés. Se dice "Errar es humano," pero esto sólo es verdad acerca del humano *caído*. No corresponde al diseño original del hombre, no es la intención de Dios que el humano sea así. Dios diseñó al hombre para reflejarle. Entonces, (paradójicamente según nuestros criterios mundanos) **mientras más el hombre se parezca a Cristo, más *humano* será él**. Más se está realizando su *verdadera identidad* creada.

Aquella antropología errónea que ve al hombre como inherentemente defectuoso está confundida. Hay una diferencia en ser *finito*, algo que ciertamente describe al hombre, y ser *desobediente*, o pecaminoso. El hombre fue creado finito, pero no pecaminoso. Llegó a ser pecaminoso como resultado de su propia elección (la cual estudiaremos con más detalle adelante). Fue creado para obedecer a Dios. Al desobedecerle, podemos decir que el hombre no se realizó. No llegó a desarrollarse para llegar a ser lo que es el verdadero ser humano.

No tan solamente nos equivocamos en la doctrina del hombre sino que esta antropología errónea nos lleva a ideas equivocadas de Cristo. Por ejemplo, podríamos minimizar la perfecta obediencia de Cristo, pensando "Era fácil para Él a obedecer porque Él es divino." Pero la Segunda Persona de la Trinidad siempre había hecho la voluntad del Padre. El significado de la encarnación es que Jesucristo tomó naturaleza humana y obedeció *como hombre.* En obedecer perfectamente, se realizó la verdadera identidad humana creada.

Entonces, en lugar de ser menos humano, **Jesucristo es efectivamente el ser humano *más humano* que haya existido.** Dice Paul Millar, "Mientras más miramos a Él, más claramente vemos qué tan fracturados y quebrantados somos. Él es la humanidad tal y como debiera ser."[99]

Así que, para entender en qué consiste la imagen de Dios, otro paso lógico es estudiar la persona de Jesucristo, la *perfecta* imagen de Dios.

---

[98] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* p. 22 (traducción mía).
[99] Miller, Paul, *Love Walked Among Us: Learning to Love Like Jesús*, p. 191 (traducción mía).

1.3. El hecho de que el Segundo Adán prevalecerá en el papel en que el primer Adán falló está anticipado en las Escrituras. En la cultura antigua de los israelitas el primogénito tenía mayores derechos y recibió mayor bendición o herencia del padre. Dios mandó que los israelitas siguieron esta práctica (Dt 21:17). Entonces, Dios mismo estableció este trasfondo en lo cual excepciones a esta pauta iban a destacar. Dios mismo hizo las excepciones a su regla. Repetidas veces, inesperadamente, el primer hijo o líder no fue fiel, y Dios eligió otro que llenara su lugar y este "segundo" cumpliera en lo que el primero falló. Los ejemplos empiezan con los hijos de Adán y Eva: Abel, el segundo hijo, fue el justo. Luego tenemos Ismael (ilegítimo) y Isaac (legítimo), Esaú (rindió su primogenitura) y Jacob (consiguió la bendición de su padre), Rubén (adulteró y perdió la bendición) y Judá (se ofreció para salvar a Benjamín) o José (fue fiel), Manasés (primogénito) y Efraín (segundo, pero elegido en lugar de su hermano mayor), el rey Saúl (el primer rey) y el rey David (el segundo rey, con corazón como lo de Dios).

1.4. Jesús se encarnó y así *mostró* la divinidad.

1.4.1. Jesús mostró la divinidad en *Su carácter*:

> *Si ustedes realmente me conocieran, conocerían también a mi Padre. Y ya desde este momento lo conocen y lo han visto…**El que me ha visto a mí, ha visto al Padre**. ¿Cómo puedes decirme: 'Muéstranos al Padre'?* (Jn 14:7, 9b)

Recordamos las cualidades en que comúnmente se resumen el carácter de Dios reflejado en Su imagen: conocimiento verdadero, justicia, y santidad. Este mismo carácter es lo que debe haber en todas las imágenes de Dios, y es lo que se está siendo restaurando en nosotros que estamos unidos a Cristo.

Todos están de acuerdo que estas cualidades constituyen un aspecto importante de qué es la imagen de Dios en el hombre. Como dice Machen, "Las palabras 'según Dios' significan 'con Dios como modelo.'"[100] También se menciona el conocimiento o ciencia del hombre porque Col 3:10 lo menciona específicamente con referencia a la imagen restaurada.

El punto que quiero hacer es que una exposición de qué es la imagen de Dios en el hombre no debe terminar con listar estas cualidades explícitamente relacionado con la imagen en estos versículos. Si Cristo es la verdadera imagen de Dios, podemos aprender mucho más acerca de en qué consiste la imagen por medio de seguir estudiando a Cristo y cómo Él reflejó al Padre.

1.4.2. Jesús reflejó al Padre con *Sus palabras*. En el mismo pasaje citado arriba, después de decir que el que le ha visto ha visto al Padre, Cristo continúa:

> *¿Acaso no crees que yo estoy en el Padre, y que el Padre está en mí? Las palabras que yo les comunico, **no las hablo como cosa mía, sino que es el Padre**, que está en mí, el que realiza sus obras.* Jn 14:10

[100] Machen, J. Gresham, *La visión cristiana del hombre*, p. 151.

1.4.3. Por último, Jesús reflejó al Padre con *Sus obras*. Así que, para saber en qué consiste la imagen de Dios, preguntamos, ¿Qué hacía Cristo? ¿Qué fue el propósito de Cristo en su ministerio? Cristo hizo todo que el Padre le mandó hacer. En resumen, Cristo no buscó Su propia gloria sino que obedeció, para traer gloria al Padre. Una imagen glorifica al original.

> *Pero no busco mi gloria…Si me glorifico a mi mismo, mi gloria nada es…* Jn 8:50
>
> *Y todo lo que pidieras en mi nombre, lo haré, para que el Padre sea glorificado en mi vida* Jn 14:13
>
> *Yo te he glorificado en la tierra, y he llevado a cabo la obra que me encomendaste.* Jn 17:4

La justicia no es meramente la ausencia de hacer mal, sino obedecer y hacer lo bueno. Glorificamos al Creador por medio de obedecerle. *La imagen es plenamente realizada por la obediencia*.

1.5. Jesucristo mostró que el funcionamiento perfecto de la imagen se ve en una "relación tripartita," es decir, en dirigirse hacia Dios, hacia el prójimo, y hacia la naturaleza, explica Hoekema:

> Dado que esta relación tripartita es única al hombre, y dado que el hombre refleja a Dios en cada una de estas relaciones, podemos concluir, como concluimos cuando vimos a Cristo como la imagen verdadera de Dios, que el funcionamiento correcto de la imagen de Dios debe de ser canalizado a través de estas tres relaciones: a Dios, al prójimo y a la naturaleza. El hombre ha sido dotado por Dios con las cualidades y dones que le capacitan para funcionar en estas relaciones. La imagen de Dios se debe ver, no obstante, no tan solamente en estas capacidades …sino principalmente en la manera en que el hombre funciona en estas relaciones.[101]

1.6 Estudiar a Cristo me enseña que la imagen busca glorificar al Original (Dios) y lo glorifica por medio de humildad, sumisión. Los teólogos Berkouwer y Davis están de acuerdo que es *precisamente en humillarse* (someterse) *que la imagen es visible*. Davis dijo que veamos a

> Jesucristo mismo como la clave para entender la imagen de Dios. La Biblia lo presenta como la "imagen de Dios"y Él mismo dijo "quien me ha visto, ha visto al Padre." Si quieres saber tu identidad como "imagen de Dios"… Tú eres imagen de Dios aún después de la Caída, en cuanto estás unido a Jesucristo, quien ahora es la verdadera imagen. Estamos tan acostumbrados de ver la imagen de Dios en términos gloriosos. Siempre pensamos en términos de gloria y razones por las cuales podemos estar orgullosos del hecho de que somos a la imagen de Dios…tanto que nos dificulta ver y tomar en serio a Cristo en su *humillación*, Cristo en su *obediencia*, como maneras que muestran cómo Dios debe ser glorificado. Cristo depende del Padre y en esta manera muestra al Padre mismo. Es cierto, Cristo ha sido glorificado,

---

[101] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* pp. 81-82. Esta sección muy iluminadora empieza con el encabezado "Man in His Threefold Relationship," pp. 75- 101.

levantado y en él último día Él será el centro de todo, la ultima glorificación de Cristo, pero ¿por qué causa es glorificado? Por su *obediencia*, por su *humillación.*[102]

El texto más conocido que describe su humillación se encuentra en Filipenses 2:

> *La actitud de ustedes debe ser como la de Cristo Jesús, quien, siendo por naturaleza Dios,* ***no consideró el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse****. Por el contrario, se rebajó voluntariamente, tomando la naturaleza de siervo y haciéndose semejante a los seres humanos. Y al manifestarse como hombre,* ***se humilló*** *a sí mismo y se hizo obediente hasta la muerte, ¡y muerte de cruz!* Fil 2:5-8

1.7. La humillación de Cristo resalta en contraste a lo que hicieron Adán y Eva. La serpiente tentó a Eva diciendo "*llegarán a ser como Dios*" (Gn 3:5) y ella respondió con deseo para esta "*sabiduría divina*" (v. 6). En contraste con el Segundo Adán, los primeros seres humanos *sí* estimaron ser igual a Dios como "cosa a que aferrarse". En hacerlo, empezaron su descenso al pecado. A propósito, Filipenses dice específicamente que Jesús NO consideró el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse.

**2. Aplicaciones**

2.1. La base para la dignidad del hombre es su identidad como imagen de Dios. Un ejemplo de un error secular es un artículo que salió en El *Diario Yucatán,* Edición del viernes 1 de septiembre de 2000. También nota que la persona que hace esta proclamación es un psicólogo, uno de los supuestos "expertos" en el ser humano. Dijo: "Los seres humanos valemos por el simple hecho de ser," lo cual no tiene sentido. No hablemos de nuestra identidad *sin punto de referencia en Dios.*

Cuando hablamos del hombre con referencia a Dios, vemos que el hombre fue creado a Su imagen. Adán es llamado "hijo de Dios" (Lc 3:38). Fue colocado en una posición alta y digna, cayó de esa estatura en pecado, pero está siendo restaurado a esta posición de vicegerente que Dios intentó que ocupara. ¿Cómo? El primer Adán no cumplió su vicegerencia, pero el Segundo Adán sí. Cristo obedeció y el Padre sometió todo a él. Ya está sentado a su diestra, gobernando, y *¡nosotros reinaremos con Él!* Esta verdad nos debe hacer maravillar. Es *un gran privilegio* gobernar en su lugar como un rey pero también como un siervo.

Solamente el cristiano tiene buen apoyo para la dignidad del hombre ¿Qué dignidad hay en ser producto del chance, o sea "lodo con suerte"?[103] (Figura 6)

Figura 6. El valor del ser humano en el humanismo vs. el Cristianismo

| Sr. Humanista: | | Sr. Cristiano: |
|---|---|---|
| El hombre es el producto de las fuerzas de la evolución, vino del cieno primordial. Es "lodo con suerte." | VERSUS | El hombre es ÚNICO entre los seres vivientes. Es la corona y gloria, el clímax de la creación, la imagen de Dios, el Rey del Universo, y Su vicegerente. |

Los humanistas son inconsistentes, como observa G.K. Chesterton:

[102] Davis, Clair, curso "Doctrina del Hombre," Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA, Oct. 2, 1996.
[103] Término de Pratt, p. 8.

> El adherente de esta escuela primero asiste a una reunión política, donde él se queja de que la gente indígena es tratada como si fueran bestias; luego…asiste a una reunión científica , donde comprueba que son prácticamente bestias.[104]

porque si su perspectiva es verdad, el sistema del mundo es uno de la "supervivencia de los más robustos". En este esquema ¿Para qué debo amar a mi prójimo, o a los destituidos? El filósofo Spencer, consistente con esto, dice que los hospitales y programas para ayudar a los necesitados están trabajando contra la naturaleza.

Pero si la doctrina bíblica es verdad, ¿cómo puedo atreverme hablar palabras malas contra un hombre que es la imagen de Dios? (Stg 3:9) La implicación es que maltratar al portador de la imagen de Dios es maltratar a Dios mismo.[105] Cuán triste es, entonces, que los humanistas a veces son los que batallan más para los derechos de los necesitados. Debemos dar gracias a Dios por su inconsistencia, pero a la vez sentirnos vergüenza (y arrepentirnos cuando sea apropiado) por la inconsistencia del cristiano. Debemos tratar al hombre con la *dignidad* que merece la imagen de Dios.

El hecho de que el hombre es la imagen de Dios indica dignidad en nuestra identidad, mientras saber que es sólo criatura, y caído, nos da un sentido de humildad también apropiada.

2.2. Si Cristo buscaba la gloria del Padre y no su gloria propia, ¿Cuánto más nosotros debemos buscar Su gloria? Como Richard Pratt dice: El trabajo del hombre como imagen de Dios es el de "hacer Dios famoso".

2.3. Jesús mostró quién es Dios en *Su carácter*. También estemos conscientes de cómo podemos reflejar al carácter de Dios por medio de reflejar sus atributos. El teólogo Clair Davis explica que Cristo nos muestra cómo es Dios en sus atributos incomunicables a través de los atributos comunicables. Por ejemplo nos muestra la "inmutabilidad" de Dios a través de manifestar el atributo comunicable de la *fidelidad*.[106] ¿Cómo se entiende inmutabilidad? Quiere decir que no cambia. Jesucristo fue perfecto en su fidelidad. Alguien que es fiel día tras día con su fidelidad da a entender algo de qué es la inmutabilidad. En la misma manera, si yo siempre estoy fiel, estoy ayudando a otros a entender la fidelidad o inmutabilidad de Dios.

También el hombre refleja los atributos comunicables de Dios. Por ejemplo, cuando yo actúo justamente, estoy ayudando a otros a entender que Dios es justo.

2.4 *Las maneras* de cómo manifestar la imagen de Dios nos son modelados en los *3 oficios de Cristo*.

La imagen de Dios tiene que ser restaurada en el hombre en todos los sentidos. Dado que Él es Profeta, Rey y Sacerdote, nos hacen profetas, reyes y

[104] Chesterton G.K., en "The Suicide of Thought," *Orthodoxy,* 1908 (copia electrónica, 1999, descargable en http://www.ewtn.com/library/theology/orthodox.htm

[105] Varios autores mencionan este punto. Un ejemplo es Richard Pratt. Anthony Hoekema lo menciona en su exposición de Génesis 9:6 en *Created in God's Image,* p. 16.

[106] Davis, Clair, curso "Doctrina del Hombre," Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA, Oct. 2, 1996.

sacerdotes ante Dios (Herman Bavinck). En su libro *Our Reasonable Faith,* el Dr. Herman Bavinck dice que los tres oficios son basados en el propósito de Dios para la raza humana: Como profeta, Adán debiera proclamar las palabras de Dios, como rey, regir justamente sobre todas las cosas, como sacerdote dedicarse a sí mismo y los suyos a Dios como sacrificio grato. Después de la Caída del hombre, Dios escogió un pueblo particular y les dio profetas, reyes, y sacerdotes. Pero fracasaron; eran pecadores quienes apuntaron hacia Cristo quien cumpliría sus oficios verdaderamente. Cristo vino para "exhibir de nuevo la imagen verdadera del hombre y llevar su destino a su cumplimiento pleno." [107] "El primer Adán es tipo, heraldo y profecía del último Adán, y el Último es la contraparte y cumplimiento del primero."[108] Consideremos estos tres oficios.

2.4.1. *Profeta*: tenía la responsabilidad dual de ser representante del pueblo ante Dios y representante de Dios al pueblo. Nosotros somos representantes de Dios al mundo: debemos reflejarle en todo, específicamente en nuestras palabras (1P 4:11). Hablamos la verdad en amor. Explicamos, exponemos quién es Dios. También podemos ser representantes de otros ante Dios, orando por ellos, confesando por ellos. Acerca de la función de representar a Dios ("ser Dios") para otros, dijo uno de mis pastores:

> Dios mandó a Moisés a "ser Dios" a Faraón. Algunas traducciones de la Biblia dicen "ser *como* Dios," pero en el idioma original (Hebreo) no está la palabra "como" sino que Dios dice que Moisés iba a "ser Dios" a Faraón. ¿Cómo pudiera haber sabido Faraón qué es lo que significaron todas esas plagas? No hubiera sabido qué es lo que se esperaba de él. Así que Dios le dijo que Moisés iba a ser Dios a Faraón. ¿Cómo? Dios dijo "Aquí es cómo vas a ser Dios a Faraón: le vas a decir todo que Yo te digo."
> ¿Cómo te está haciendo a ti como Dios a otra persona? ¿Temes compartir las palabras de Dios a otra persona? ¿Temes hablarle a otra persona de Cristo? Entiende que tu papel de ser Dios a otra persona es muy importante a Dios.[109]

2.4.2. *Sacerdote*: Intercedemos por los inconversos. Les mostramos con nuestras vidas cómo adorar a Dios. Seamos auto-sacrificantes.

2.4.3. *Rey*: Como dice Hoekema "aprendemos de la vida de Cristo que regir sobre la naturaleza es un aspecto esencial del funcionamiento de la imagen de Dios—uno para lo cual debemos encontrar nuestras propias maneras de implementar."[110] Ya hemos visto que como vicegerentes, gobernamos donde nos corresponda (en la familia, en el trabajo, en la comunidad, en la iglesia, aún en el gobierno secular) en *humildad*, compasión, servicio y misericordia. Es proteger a las ovejas, NO es señorear como un déspota. Nuestra autoridad es delegada. Rendimos cuentas al Soberano verdadero.

Todos los trabajos necesarios para la función de una sociedad son maneras de "sojuzgar" la tierra. Recordemos que el trabajo es una

[107] Bavinck, Herman, *Our Reasonable Faith*, p. 334 (traducción mía).
[108] Bavinck, Herman, *Our Reasonable Faith*, p. 334 (traducción mía).
[109] Tate, David, sermon "The Plan of God (Ex. 6:26-7:7)," 22 Oct, 2000, New Life Glenside Presbyterian Church.
[110] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* p. 75.

bendición.[111] No digan, "Mi trabajo es espiritual porque soy pastor pero el trabajo de mi hermano, que es contador, es mundano." *Lo que hace un trabajo mundano o "carnal" en el sentido Paulino es el corazón de la persona que lo hace.* Tú puedes llevar a cabo tu ministerio en una manera mundana o carnal y el contador puede hacer sus labores con diligencia buscando la excelencia, para la gloria de Dios.

Podemos hacer una lluvia de ideas acerca de cómo se debe llevar a cabo el mandato cultural de gobernar *en la actualidad*.[112] *¿Cómo vamos a obedecer hoy los mandatos a sojuzgar*, *dominar (Gn 1:28), cultivar y cuidar (Gn 2:15) la tierra hoy?* Traduzco una respuesta de Hoekema:

> El mandato a *cultivar* y *cuidar* el huerto de Edén implica que debemos *servir* y preservar la tierra además de regir sobre ella.
> Esta tercera relación en la cual el hombre ha sido colocado por Dios quiere decir que el hombre, mientras su lugar está bajo Dios, está por encima de la creación como su rey, él que admira su belleza, descubre sus secretos, y explora sus recursos. Pero el hombre—es decir, *nosotros*—tenemos que regir sobre la naturaleza en tal manera de ser a la vez su siervo. Tenemos que preocuparnos por conservar recursos naturales y hacer el mejor uso posible de ellos. Debemos preocuparnos por prevenir la erosión de la tierra, la destrucción gratuita de los bosques, el uso irresponsable de la energía, la contaminación de los ríos y los lagos, y la contaminación del aire que respiramos. Debemos proponer ser mayordomos de la tierra y todo que ella contiene, y promover lo que preserve su utilidad y belleza, para la gloria de Dios.[113]

> Nuestro amor a Dios y al prójimo, además, debe revelarse es nuestro dominio sobre la creación y cuidado de ella…Cuando decimos que los seres humanos han sido nombrados por Dios para regir sobre la tierra y cuidarla, atribuimos al hombre una relación que no se encuentra en ninguna otra criatura, ni siquiera los ángeles.[114]

James Boice escribió de nuestra responsabilidad hacia la naturaleza, "si la cultivamos y la desarrollamos, o si la utilizamos y la destruimos, tiene una dimensión moral."[115] Además del mandato a cuidar la tierra, también la importancia a Dios se ve en cuanto los israelitas no estaban dando a la tierra sus sábados, Dios les reclamó y al exiliarlos, dio el descanso a fuerzas a la tierra:

> *Entonces la tierra disfrutará de sus años sabáticos todo el tiempo que permanezca desolada, mientras ustedes vivan en el país de sus enemigos. Así la tierra descansará y disfrutará de sus sábados. Mientras la tierra esté*

---

[111] Lee el artículo por Rev. Todd Joling, "El trabajo: ¿maldición o vocación?" *Boletín Siglo 21,* CLIR, 2004.
[112] Hay acuerdo entre los cristianos que ahora la tarea de multiplicar imágenes de Dios es más una tarea espiritual que física. No tan solamente nos reproducimos a través de nuestros hijos físicos sino a través de hijos espirituales, los que llevamos a conocer a Cristo y los que discipulamos.
[113] Hoekema, *Created in God's Image,* p. 80.
[114] Hoekema, *Created in God's Image,* p. 81.
[115] Boice, James M., *Los fundamentos de la fe cristiana,* p. 155.

> *desolada, tendrá el descanso que no tuvo durante los años sabáticos en que ustedes la habitaron.* Lv 26:34, 35

Además, les ofrezco unas respuestas mías de cómo obedecer los mandatos a sojuzgar, dominar, cuidar y cultivar la tierra hoy.

2.4.3.1. Entiendo las artes como una forma de traer orden y belleza a la tierra. No es necesario limitar pinturas a figuras “religiosas” sino que reflejan la realidad (por eso no me gustan las figuras de animal con cara de hombre o las figuras de esqueletos, típicas en América Latina, que burlan de la muerte).

2.4.3.2. Apruebo el uso de animales: (1) en estudios científicos que beneficiarían al hombre (Gn 9), (2) el uso de piel para ropa necesaria. Dios mismo dio a Adán y Eva esto.

2.4.3.3. Reciclo. Conservo energía y recursos naturales.

2.4.3.4. Dios nos dio la responsabilidad de sojuzgar la tierra, a cuidarle de Su parte, hacerla algo que magnifique *Su gloria*. Por eso, no ensucio su creación hermosa: No tiro basura. Y no tan solamente no la tiro, sino que cuando puedo, la recojo. Creo que es una manera práctica en que puedo demostrar *a quien pertenezco, y de quién pertenece esta tierra*. ¿No tiras basura en tu propia casa, verdad? Cuando tiran basura en la tierra, están ensuciando el terreno de Dios, no siendo buenos “jardineros.”

2.4.3.5. En cuidar la tierra, podemos participar en invertir los efectos de la maldición sobre ella. El hombre fue mandado a multiplicarse y dominar la tierra. Al pecar, la maldición cayó específicamente sobre esas dos funciones. Multiplicarse iba a ser difícil y labrar la tierra también. Así que las bendiciones prometidas al pueblo de Dios por ser fiel iban a eliminar los efectos de la maldición. Por ej. leemos,

> *»Si se conducen según mis estatutos, y obedecen fielmente mis mandamientos, yo les enviaré lluvia a su tiempo, y la tierra y los árboles del campo darán sus frutos; la trilla durará hasta la vendimia, y la vendimia durará hasta la siembra. Comerán hasta saciarse y vivirán seguros en su tierra.* Lv 16:3-5

Muchas labores pueden ser vistas como nuestra participación en la redención de la tierra. Unidos al Segundo Adán, reinaremos con él (1Ti 2:12) pero en un sentido ya estamos reinando con él (Ef 2:6), compartiendo su obra. La redención incluye la redención de *la tierra*. Y en la misma manera que la venida de Cristo empezó el proceso de redimirnos de los efectos del pecado, Su venida también inició el proceso de invertir los efectos de la maldición en la tierra. Los milagros de sanar a los enfermos es el ejemplo más obvio. En una manera parecida, un doctor que cura sus pacientes con tratamientos también está contribuyendo a este proceso de eliminar los efectos de la maldición. Inventar materiales incombustibles es deshacer los efectos de la maldición. Sembrar tu terreno, convirtiéndolo en un

jardín fructífero es a la vez una manera de sojuzgar la tierra y una manera de dar marcha atrás a los efectos de la maldición. Traer orden y belleza donde hubo enfermedad, descomposición, caos o fealdad es deshacer los efectos de la maldición.

En el cuadro Apéndice 1: Expresiones del *Imago Dei* en los Oficios de Cristo exploro más de cómo podemos reflejar a Dios en estos tres papeles de profeta, sacerdote y rey, a nivel de criaturas. Para cada oficio describo algo de qué sería reflejar la *Imago Dei* en nuestra relación con Dios, en nuestra relación con el cuerpo de Cristo (otros creyentes) y en nuestra relación con el resto del mundo (principalmente con los inconversos). Mi propósito fue hacer un ejercicio que nos lleve a *vivir* estas verdades, así que incluí preguntas de auto-examinación en cada célula. En este cuadro no caben detalles de nuestra relación con la baja creación, o sea nuestra responsabilidad hacia ella, pero ya abundé de esto.[116] Yo pudiera haber hecho el cuadro con la "relación tripartita" de que Hoekema escribe: entre el hombre y Dios, entre el hombre y su prójimo, entre el hombre y la naturaleza.

2.5. No abusemos de la doctrina de la *Imago Dei* para glorificar al hombre. El hombre moderno es muy introspectivo y enaltecido acerca de su propio "progreso" como raza. Habla de amarse, cuidarse a uno mismo, tomar tiempo para sí mismo, etc., ideas ajenas a las Escrituras. Hoy día la gente exalta a su propio "yo" y a veces los cristianos hacen lo mismo. Aun peor, abusan de nuestra identidad como imágenes de Dios para apoyar el orgullo humano. Pero recordemos que el propósito de una imagen es ¿qué? *Glorificar al original, no a sí mismo.* Vemos una imagen para ver cómo es el original. Por ejemplo muestras una foto de tu hija para que el que la mira sepa cómo es tu hija, y claro, ¡para que diga qué bonita es tu hija y (cuánto se parece a ti)! Es decir que usas la foto—la imagen—para traer gloria a tu hija—la original. No enseñas la foto para que admiren el papel fotográfico. En la misma manera, nosotros imágenes no existimos para traer gloria a nosotros mismos sino a Dios, el Original.

Hay que quitar la mirada de admiración de nosotros y ponerla en Dios. Jactarse diciendo "¡cuán estupendo es el hombre porque es imagen de Dios!" es una *negación* de la definición de una imagen, cuyo propósito es glorificar su Hacedor, al Original. En lugar de jactarnos de nosotros mismos, el punto es que al ver al hombre, se diga *¡Cuán* ***Gran Dios*** *tenemos!"*

Un error común en la iglesia es pensar "Soy tan especial que Cristo murió por mí." Pero esta idea no se deriva de la Biblia sino del reciente movimiento de promover la autoestima. Es más correcto decir "Soy especial *porque* Cristo murió por mí." El gran precio que fue pagado por nosotros nos *da* valor (1Co 6:20). Veamos los errores en la primera idea que valíamos tanto que Cristo decidió morir por nosotros.

[116] No acomodé esta relación en una cuarta hilera de este cuadro porque sólo pude conceptualizar nuestra responsabilidad hacia la creación cómo una expresión del oficio del rey, no del sacerdote ni de profeta.

2.5.1. No es posible! Un ser *creado* no puede ser suficientemente valioso para *merecer* la muerte del divino Hijo de Dios (es decir, *obligar* a Dios a sacrificar a Su Hijo).

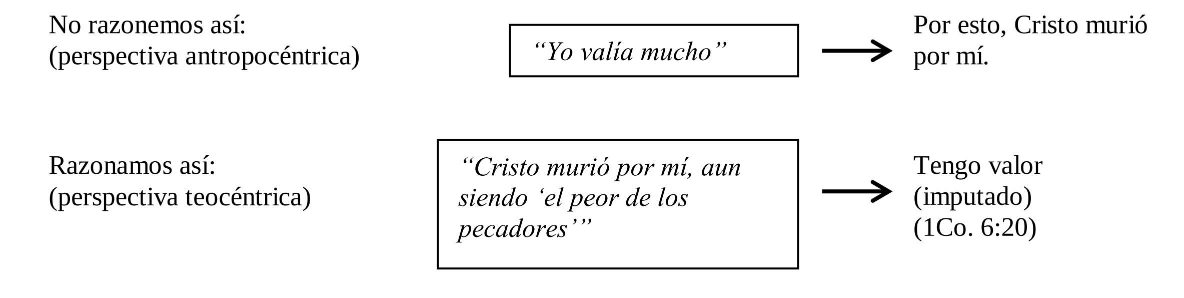
2.5.2. La verdad: *Dios es amoroso, misericordioso, y bondadoso*. Esto es el punto de vista *teocéntrico* en lugar de antropocéntrico. La Biblia no habla de cuan estupendo es el hombre (sino al revés, Dt 7:7; Is 48:8b,9; Ez 16), pero habla de cuánto nos Dios ama. En amar al pueblo "más insignificante de todos" (Dt 7:7) resalta más lo amoroso que es Dios, y este es el punto. John Piper pone al descubierto esta manifestación del antropocentrismo:

> En su lugar hemos transformado el amor de Dios en un endoso divino de nuestro deleite en ser alabados.
> Pruébate: ¿Te sientes más amado cuando Dios te hace sentir valorado o cuando Él te hace disfrutar engrandecerle a Él? ¿Depende tu felicidad en ver la cruz de Cristo como un testimonio a tu valor, o como manera de disfrutar el valor de Dios para siempre?[117]

> He escuchado "Dios no murió por las ranas. Por ende, Él murió por causa de nuestro valor como seres humanos." Este pensamiento invierte la gracia. Estamos en *peor* condición que las ranas. Ellas no han pecado. No han rebelado y tratado a Dios con menosprecio como si Él fuera de poca importancia en sus vidas. Dios no tuvo que morir por las ranas. Ellas no son lo suficiente malas. Nosotros lo somos. Nuestra deuda es tan grande que sólo un sacrificio divino la pudo pagar.
> Hay sólo una explicación por el sacrificio de Dios por nosotros. No la somos. Es "las riquezas de su gracia" (Efesios 1:7). Es completamente gratis. No es una respuesta a nuestro valor. Es el rebosamiento de Su infinito valor. De hecho, ese es lo que es el amor divino en fin: una pasión para cautivar pecadores no dignos, a gran costo, con lo que nos hará supremamente feliz para siempre: Su belleza infinita.[118]

2.5.3. *Jactémonos solamente en Cristo*. Eres una persona extraordinaria porque estás unido a Cristo (Figura 7).

**Figura 7. Perspectiva antropocéntrica del valor del ser humano vs. una perspectiva teocéntrica**




[117] Piper, John, "Judgment Calls," *World* magazine on the web, 29 de Dic, 2001, Vol. 16, No. 50 (http://www.worldmag.com/world/issue/12-29-01/closing_1.asp).
[118] Piper, John, *The Passion of Jesus Christ (50 Reasons Why He Came to Die)*, Wheaton, IL: Good News & Crossway, 2004, p. 29 (traducción mía).

2.5.4. Ciertamente somos importantes para Dios. Pero hay otra manera de entender nuestro significado. Lo ilustro con el mismo ejemplo de la mayor gravedad de un crimen cometido por el hijo del rey o presidente que el mismo crimen cometido por una persona cualquiera. La vida del hijo real tiene “más peso,” por decir. Vinculo esta observación con el uso de la palabra □□□□ (*kabod*) en el AT. Significa “gloria” o “honor,” pero el adjetivo de la misma raíz significa “pesado” y el verbo significa “ser pesado” o, en sus formas pasivas y reflexivas, “ser honrado,” por ejemplo, el mandamiento de “*Honra* a tu padre y a tu madre” en Éxodo 20:12. Cuando honramos a alguien le tratamos como importante. Una persona honrada es una persona que cuenta o importa. Como imágenes de Dios, somos seres importantes. Pesamos. Nuestra vida cuenta. Pero en la Caída, echábamos todo nuestro peso en el otro lado de la balanza, *en contra de Dios,* en lugar de glorificarle.

Debemos estimarnos en una manera bíblica, según criterios bíblicos, no por lo que otros nos dicen o cómo nos tratan, tampoco por nuestra propia opinión.

2.5.5. Reconozcamos por qué hemos sido seducidos por filosofías humanas a tergiversar la doctrina de la imagen de Dios: es que somos muy dedicados a hallar algo bueno en nosotros, algo por lo cual podemos tomar crédito. Es humillante necesitar que otra persona muriera por ti. Queremos establecer nuestra propia justicia aparte de la obra de Cristo.

Sino por Cristo, no somos capaces de agradecer a Dios. Por esto, el llamamiento a obedecerle *solamente tiene significado en el contexto de su gracia*. Lo que nos requiere, *Él mismo nos da*, y esta gracia para poder obedecerle es el aspecto glorioso de la imagen.

2.5.6. Además hay maneras en que los cristianos tergiversan la doctrina para consentirse. Me acuerdo de un seminarista que salía de la carretera libre, atravesando tierra no pavimentada para entra ilícitamente en la carretera de cuota, después de la caseta de cobro. Justificó su deshonestidad diciendo “¡Somos hijos de Dios! ¡Somos los herederos de la tierra!” Cuando piensas en el hecho de que somos realeza, inmediatamente ¿te imaginas con más privilegios, o con más responsabilidad? El retrato bíblico de un rey justo es un *siervo* de sus súbditos.

## Conclusión

La restauración de la imagen de Dios en el hombre a través de nuestra identidad en Cristo es la base o sea “el indicativo” para todos los imperativos en las Escrituras. Es reconocido que el acoplamiento “indicativo/imperativo” es un fundamento básico en las cartas de Pablo. Te dicen quien eres; dado quien eres, te dicen como debes vivir. Igual como Pablo hace, debemos mantener estos dos juntos. No enseñamos “haz esto” sin también incluir quiénes somos (la verdad que nos anima a vivir de acuerdo con nuestra

identidad). Tampoco enseñamos solamente quiénes somos, sin incluir las implicaciones de nuestra identidad para cómo vivimos.

### Resumen

2. Otra manera de contestar la pregunta ¿en qué consiste la imagen de Dios? Es estudiar a *Cristo, la imagen perfecta de Dios*.
3. Cristo reflejó al Padre en Su carácter, Sus palabras, y Sus obras.
4. La imagen existe para *glorificar al Original* (Dios), no a sí mismo. Buscar nuestra propia gloria sería una forma de auto-adoración, la cual es idolatría, una perversión del propósito por lo cual fuimos diseñados.
5. Como Cristo, glorificamos a Dios por medio de la obediencia en humildad.
6. Cristo mostraba la imagen de Dios en llevar a acabo los tres oficios, Profeta, Sacerdote y Rey, y nosotros cristianos reflejamos al Padre desempeñando las mismas funciones, a nivel de criatura.
7. En sojuzgar la tierra también participamos en poner en reverso los efectos de la Caída.

### Preguntas de Repaso

1. ¿Por qué estudiar la vida de Cristo para saber más acerca de la imagen de Dios en el hombre?
2. ¿Qué está mal con la antropología detrás de la excusa "Errar es humano"?
3. Explica la declaración, "Jesucristo es efectivamente el ser humano *más humano* que haya existido."
4. ¿En cuáles maneras reflejó Jesús a Dios?
5. ¿En cuáles tres relaciones reflejamos la imagen de Dios?
6. ¿Cómo podemos imitar a Cristo en desempeñar hoy los tres oficios: profeta, sacerdote y rey?
7. ¿Qué tiene que ver la obediencia con reflejar la imagen de Dios?
8. Explica cómo su identidad como imagen de Dios es una mejor base para la dignidad del hombre que la perspectiva humanista.
9. ¿Cómo podemos participar en "invertir los efectos de la maldición"?
10. ¿Por qué no es aconsejable enfatizar el valor del ser humano en explicar por qué murió Cristo? (¿A qué error tiende a acarrear?)

# LECCIÓN 4: LA NATURALEZA DUAL DEL HOMBRE

## 1. Introducción: Simplicidad es la regla.

Es relativamente fácil proponer la teoría que el hombre es tripartita—a primera vista, combina bien con la personalidad trinitaria de Dios. Pero si tratas aplicar este esquema en una manera consistente que encaje con cada ocurrencia bíblica de las palabras para el hombre inmaterial (las que son traducidas *alma, espíritu, corazón, mente,* y otras), pronto te enredas. Sus usos en la Biblia no corresponden a este esquema.

Sugiero que empecemos de nuevo y regresemos a los datos sencillos que Dios nos da acerca de cómo Él formó al hombre. ¿Han sabido del principio de Ockham? Dice que si hay más que una solución factible a un problema, la más sencilla es la que tiene más probabilidad de ser la correcta. No es que quiero sujetar la Biblia a un estándar arbitrario humano, sino que quiero que prestemos atención a lo que Dios dice mientras recordemos Su *carácter*. Dios no está tratando tropezarnos. Dios es verdad—aclara las cosas con Su luz, no las obscurece. Creo que en este caso, como es respecto a muchos temas bíblicos, la verdad es sorprendentemente sencilla en sí—aceptarla y vivirla es lo que nos cuesta.

Dios nos dice en Su Palabra lo que Él sabe que necesitamos saber para vivir en una manera que le honre. Empezamos con el principio, la narrativa de la creación.

## 2. La naturaleza del hombre es dual, material e inmaterial.

2.1 Los dos aspectos del hombre se ven claramente en su creación. Ya estudiamos la narrativa de la creación en Génesis 1 que coloca al hombre en su posición en la creación. Ahora pasamos al relato de capítulo 2, lo cual enfoque en algunos detalles de la creación del hombre.

> *Y Dios formó al hombre del polvo de la tierra, y sopló en su nariz hálito de vida, y el hombre se convirtió en un ser viviente.* Gn 2:7

Varios teólogos notan que se ve la creación de las dos naturalezas del hombre: *Dios formó al hombre del polvo de la tierra,* es decir, formó *su cuerpo.* Dios *sopló en su nariz hálito de vida,* es decir, le dio espíritu. Con la adición del espíritu, el hombre se convirtió en un ser vivo. Por ende, dijo John Murray, este versículo no apoya la evolución del hombre como algunas han dicho. Decían que la formación del cuerpo humano pudo haber tardado milenios si Dios lo formó por medio de los procesos de la evolución. Cuando hubiera evolucionado el cuerpo, Dios le dotó con espíritu. Pero en este texto vemos que antes de recibir el *hálito de vida* el hombre no era un ser viviente. El espíritu vivifica.

2.2. La naturaleza dual se demuestra en pasajes que hablan del cuerpo y espíritu para indicar a la persona entera:

> *…La mujer no casada… se preocupa de las cosas del Señor; se afana por consagrarse al Señor tanto en **cuerpo** como en **espíritu**…*1Co 7:34

> *Así que, amados, puesto que tenemos tales promesas, limpiémonos de toda contaminación de **carne** y de **espíritu**, perfeccionando la santidad en el temor de Dios.* 2Co 7:1 (RV 1995)

*Volverá entonces el polvo a la tierra, como antes fue,*
*y el espíritu (ruach) volverá a Dios, que es quien lo dio*. Ec 12:7

2.3. La naturaleza dual se demuestra en pasajes que describen el cuerpo como una túnica o tabernáculo del cual el hombre inmaterial puede salir:

*Pero si el* ***vivir en la carne*** *resulta para mí en beneficio de la obra, no sé entonces qué escoger: De ambas cosas estoy puesto en estrecho, teniendo deseo de* ***partir y estar con Cristo*** Flm 1:23, 24 (RV 1995)

*Por eso nos empeñamos en agradarle, ya sea que vivamos en nuestro cuerpo o que lo hayamos dejado* 2Co 5:9

**3. El hombre *es* espíritu o alma**. Dios es espíritu (Jn 4:24), es decir, inmaterial. El hombre es espíritu o alma, esta es la manera preferida de decirlo (no “El hombre *tiene* espíritu”). Se habla del aspecto del hombre que en “alguna manera interactúa y habita en el cuerpo humano.”[119]

3.1. Es importante entender que no hay una precisa correspondencia una a una entre palabras cuando se traduce de un idioma a otro. La palabra en el idioma traducido no tendrá precisamente el mismo campo semántico que ninguna palabra en el segundo idioma. Tomemos cuidado de no limitar nuestro concepto de algo al significado de la palabra que es traducción. Consideramos las palabras de los idiomas originales y sus campos semánticos.

3.2. Hay varios términos en el hebreo por el aspecto inmaterial del hombre. Algunos términos, seguidos por sus traducciones más comunes son:

□□□□*nefesh* vida, alma, yo, persona, corazón, espíritu, cuerpo, criatura, alguien...

□□□□*ruach* espíritu, viento, aliento, mente, corazón,

□□□*lev* corazón, mente, juicio, entendimiento, yo...

□□□□□*kilyah* riñones, corazón, mente, ser interior, espíritu, entrañas y más

3.3. Hay varios términos en el griego por el hombre o aspectos de él. Algunos son:

3.3.1. ψυχη *Psuche* es la es la palabra en griego que fue usada más comúnmente para traducir la palabra □□□□*nefesh* del AT, en la LXX y en citas del AT en el NT. Es una palabra acerca de la cual hay muchas equivocaciones en interpretación.

*No temáis a los que matan al cuerpo pero el alma (psuche) no pueden matar; temed más bien a aquel que puede destruir el alma (psuche) y el cuerpo en el infierno.* Mt 10:28

[119] Esta descripción es tomada de una página web no cristiano y muestra el pensamiento común entre inconversos: la cuestión para ellos no es de cuántas partes consisten el hombre inmaterial sino ¿*tenemos* un aspecto inmaterial que sigue después de la muerte, sí o no? Carroll, Robert Todd, “Espíritu o alma,” The Skeptic's Dictionary (Diccionario del Escéptico, traducido por Gerardo Fernández, ©Copyright 1999, http://dicc.ciberesceptico.org/E/espiritus.htm.)

Cristo basa su exhortación en las propiedades *distinguidas* entre las 2 partes o aspectos del ser humano. El alma aquí tiene un sentido metafísico, no es vulnerable a ser asaltado y destruido como el cuerpo.

*vi debajo del altar las almas de los que habían muerto por causa...* Ap 6:9

Concluimos de estos dos textos:

3.3.1.1. La Escritura habla de un ente distinto del cuerpo, que no padece descomposición (continúa en existencia después de la muerte física), es decir una parte *inmaterial*.

3.3.1.2. *A veces*, se refiere a esta parte con la palabra *psuche*

Pero ¿Es que *psuche* siempre refiere a la persona inmaterial? No, se traduce en muchas maneras. De hecho **se traduce "vida" con más frecuencia que se traduce "alma."** Un ejemplo de otra traducción:

*Procuraron la muerte del niño* Mt 2:20

ζητουντες την ψυχη του παιδιον

(literalmente: "buscando la vida del niño")

En este sentido de *psuche* , "la vida" o "la vida constituida en el cuerpo", se habla de ser "dado" o "puesto" (τιθημι, παραδιδωμι, διδωμι). Por ej. en Mt 20:28 leemos "*para dar su vida [psuche] en rescate por muchos."* (Otros ejemplos incluyen Mr 10:45; Jn 10:11, 15; Hch 15:26; 1Jn. 3:16). También se usa simplemente como sinónimo para "la persona," y así se puede hablar del *psuche* siendo matado, destruido, perseguido (αποθνησκω, απολλυμι , ζητεω ), por ejemplo "*salvar una vida [psuche] o matar* en Mr 3:4. (Otros ejemplos incluyen Lc 6:9; Jn 12:24; Ro 11:3.)

La palabra griega *psuche* ocurre 102 veces en el Nuevo Testamento. Según mis propios estudios de la *Nueva Versión Internacional,* en estas 102 ocurrencias se traduce "vida" 49 veces y "alma" solo 17 veces. Trece ocurrencias no son traducidas, 5 veces es traducida "persona," 3 veces "ustedes," dos veces "ser," dos veces "ánimo" y muchas otras traducciones solo aparecen una vez cada una. Estas cifras muestran que es importante entender que no hay una correspondencia uno por uno entre el vocablo *psuche* y un vocablo en español. No es correcto pensar "*psuche* = alma." Además, si tuviéramos que escoger una sola palabra en español para sustituir *psuche*, "vida" sería más apropiada que "alma" si el criterio es frecuencia del sentido entre las ocurrencias.

Resulta que los ensayos y discusiones que se escriben del "alma" suelen carecer de precisión académica. Mas bien están manejando el concepto moderno del "alma," a menudo usando textos bíblicos en tal manera que igualan su concepto de un "alma" con la palabra griega *psuche,* lo cual es erróneo.

3.3.2. πνευμα *pneuma* es la palabra griega que casi siempre se traduce "espíritu," con este vocablo sí hay una correspondencia uno por uno entre el griego y el español.

*Entonces Jesús volvió a gritar con fuerza, y entregó su **espíritu**.* Mt 27:50

Así que en el mismo libro donde Cristo usa *psuche* para hablar del aspecto inmaterial de la persona, aquí Él usa *pneuma*. Es otro término para el hombre inmaterial.

*En efecto, ¿quién conoce los pensamientos del ser humano sino su propio espíritu que está en él? …*1Co 2:11

Deducimos que el espíritu tiene conocimiento inteligente que es inaccesible a ningún otro hombre.

3.3.3. καρδια *kardía* se traduce mayormente "corazón" (como *lev* en hebreo) y después de *psuche,* es la segunda palabra más malentendida del grupo.

Es bastante común escuchar alguien decir algo así: "Lo sé en mi mente, pero no lo siento en el corazón." Como si no fuera suficientemente mala la situación, aun cristianos letrados que se especializan en el hombre interior (y debieran saber mejor) caen en este error. Por ejemplo, dice una consejera cristiana "Tu mente ya lo sabe. Ahora deja que viva en tu corazón."[120] No podríamos culpar el uso de tales expresiones en la literatura poética porque tales autores no pretenden enseñar acerca del hombre. Pero cuando enseñamos acerca del hombre tales declaraciones significan negligencia y no ayudan al lector a formar una antropología bíblica. La Biblia no usa las palabras para el corazón para referirse solo ni mayormente a los sentimientos, como esos autores lo hacen. Observamos la variedad de maneras en que los autores bíblicos usan las palabras que se traducen "corazón":

*Por sobre todas las cosas cuida tu corazón, porque de él mana la vida*. Pr 4:23

Se presenta el corazón como el centro espiritual de la persona.

*Vio Jehová que la maldad de los hombres era mucha en la tierra, y que todo designio de los pensamientos de su corazón solo era de continuo el mal* Gn. 6:5 (RV 1995)

*el corazón que **maquina pensamientos** inicuos,*
*los pies que corren presurosos al mal* Pr 6:18 (RV 1995)

En estos dos textos vemos que el corazón *piensa* o *maquina.* La Biblia no *dicotomiza* entre corazón y mente como muchos autores modernos, sino que se atribuyen al corazón también las funciones de pensar y razonar.

*Hizo proezas con su brazo; esparció a los **soberbios en el pensamiento de sus corazones**.* Lc 1:51 (RV 1995)

Vemos que el corazón piensa y *puede ser soberbio*.

---

[120] Vernick, Leslie, *Cómo vivir…cuando todo se viene abajo* (Miami: Editorial Unilit, 2003) la contraportada.

> *porque con el corazón se cree para justicia, pero con la boca se confiesa para salvación*. Ro 10:10 (RV 1995)

El corazón *cree* (o no cree) a Dios.

> *No nos recomendamos, pues, otra vez a vosotros, sino os damos ocasión de gloriaros por nosotros, para que tengáis con qué responder a los que se glorían en las apariencias y no en el corazón.* 2Co 5:12 (RV 1995)

"Apariencias" (el hombre exterior o material) es contrastado con el corazón (el hombre interior o inmaterial).

3.3.4. Nota que los campos semánticos de *pneuma, psuche,* y *kardía* traslapan. Todas se usan para referirse a la misma entidad, el hombre inmaterial. A veces se usan intercambiablemente. Pero aun cuando hay variaciones en sus usos, estas no significan que las palabras signifiquen distintas *partes* de la persona. En la misma manera que un varón puede llamar a su esposa "Mi vida," "Ana" (o lo que sea su nombre), "Anita," "Querida," "Corazón," "mi mejor amiga," "mi pareja," "mi amante," "mi vieja" o "la madre de mis hijos," etc. y se entiende que no está hablando de 10 diferentes mujeres sino solo una, es que se usan diferentes términos para el hombre interior según la ocasión.

3.3.5. Debido a que muchos creen erróneamente que las palabras que se traducen "alma" y las palabras que se traducen "espíritu" se refieren a dos entes distintos, intentaré usar los términos "hombre inmaterial" o "corazón" para hablar de este aspecto incorpóreo de la persona.

## 3.4. **¿Cómo es el hombre inmaterial?**

3.4.1. El aspecto inmaterial vivifica al aspecto material (el cuerpo). Se nota en cuanto un cuerpo sin naturaleza inmaterial está muerto:

> *Así, pues, como* ***el cuerpo sin el espíritu está muerto,*** *así también la fe sin obras está muerta.* Stg. 2:26
>
> *Jesús...****entregó el espíritu*** Mt 27:50 (cf. Jn 19:30)
>
> *Padre, en tus manos* ***encomiendo mi espíritu*** Lc 23:46
>
> *Señor Jesús,* ***recibe mi espíritu*** Hch 7:59

Vemos que aquello que está separado del cuerpo en la muerte se llama *pneuma*, comúnmente. Pero acuérdense, como ya vimos, que a veces se llama *psuche* (por ej. Ap 6:9).

3.4.2. Dado que el aspecto inmaterial es lo que dirige el cuerpo, podemos decir que ejercita voluntad, decide obedecer o desobedecer.

3.4.3. El aspecto inmaterial continúa en existencia después de ser separado del cuerpo en la muerte.

3.4.4 Es la fuente de conciencia e identidad personal: los espíritus sin cuerpos todavía retienen identidad y están conscientes de lo que les pasa:

> *Cuando el Cordero rompió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de los que habían sufrido el martirio por causa de la palabra de Dios y por mantenerse fieles en su testimonio. Gritaban a gran voz: "¿Hasta cuándo, Soberano Señor, santo y veraz, seguirás sin juzgar a los habitantes de la tierra y sin vengar nuestra muerte?"* Ap 6:9,10

3.4.5. El hombre inmaterial tiene comunión con el Señor (2Co 5:1-10; Fil 1:23)

3.4.6. Estoy convencida de que las actividades principales del hombre inmaterial se puede resumir en dos:

*Piensa*, es decir, cree (ejercita fe) o duda, contempla, maquina, etc. Y

*Desea*, es decir, quiere, anhela, codicia, etc.

Como veremos adelante en el estudio de la Caída, la serpiente apeló tanto a lo que Eva creía como a lo que deseba. Algunos textos bíblicos resumen la actividad del hombre interior en estas categorías. Por ejemplo, Hebreos 4:12 refiere a "los pensamientos y las intenciones del corazón."

Creo que cada emoción se puede describir como la expresión de los deseos y creencias del corazón. Por ejemplo, cuando deseas algo y lo obtienes, te sientes feliz. Si *deseas* algo y *crees* que lo *mereces,* cuando no lo obtienes, te puedes sentir *enojado.* Si no creías que lo merecieras, a lo mejor al no tenerlo te sientes *triste.* Si *deseas* algo y *crees* que no lo vas a obtener, puedes sentir *ansiedad.* Si *deseas* que *no pase* algo *malo*, pero *crees* que probablemente va a pasar, puedes sentir *temor.*

3.4.7. Conclusiones del estudio del hombre inmaterial:

3.4.7.1. Hay este aspecto diferente del cuerpo, que sigue en existencia consciente y retiene su identidad después de la muerte, y sus atributos no se corrompen en la muerte.

3.4.7.2. *No hay una correspondencia estricta* entre las palabras que la Biblia usa para describir la persona inmaterial y los términos de nuestro idioma que les asignamos. Hay una variedad de palabras se usa para indicar este aspecto inmaterial y hay traslapamiento en sus campos semánticos.

3.4.7.3. En relatar las actividades del hombre inmaterial a veces el NT usa *psuche,* otras veces *pneuma, kardía*, u otra palabra. Refiere al cuadro de palabras bíblicas para el hombre interior (Apéndice 2) para ver ejemplos del uso de cada una de estas palabras igual como las palabras correspondientes en hebreo. Se usan como el aspecto del hombre que adora a Dios o se relaciona con Él; que siente emociones; que piensa, cree y tiene conocimiento; es evaluado moralmente; y es usado junto con cuerpo para describir a la persona entera.

**4. El hombre *es* cuerpo** (Esta sección es mayormente material de John Murray, excepto donde se indique otra fuente.)

El teólogo Walter Eichrodt observa que en la ideología del Antiguo Testamento, se desconoce una separación estricta entre el cuerpo y el aspecto inmaterial. "El hombre no *tiene* un cuerpo y un espíritu sino que *es* los dos a la vez."[121]

4.1. Cuando alguien muere, la Biblia no dice "su cuerpo murió" sino que se refiere a la persona. ej.: de Jesús dice "fue sepultado" (1Co 15:4; también Hch 5:9,10, Ro 6:4; Col 2:12). El ángel dijo a las mujeres enfrente de su tumba, "*Venid, ved el lugar donde fue puesto* ***el Señor*** "(Mt 28:6). No dice "el cuerpo que perteneció al Señor" o "el cuerpo donde moraba el Señor." Jesús preguntó acerca de Lázaro que había muerto, "¿Dónde lo pusisteis?" Por esto, mejor decir "la persona en su aspecto corpóreo" o "respecto a su cuerpo."

4.2 ¿Cómo es el cuerpo?

4.2.1. El hombre material es sujeto a la descomposición y la muerte.

4.2.2. Es el equipo que lleva a cabo lo que el hombre inmaterial manda.

4.2.3. El cuerpo puede ser:

- Fuerte y saludable
- Débil físicamente (griego: *asthenia*), enfermo, frágil ("vasos de barro"), decaído y limitado;
- Físicamente dependiente en cuanto tiene deseos naturales que desean ser satisfechos.[122]

4.3. El cuerpo no es malo

4.3.1. Las Escrituras no enseñan que el hombre inmaterial fue hecho primero y luego metido en un cuerpo sino que en Gn 2 el cuerpo fue hecho primero (relato literario).

4.3.2. La idea que el cuerpo es como una cárcel donde está atrapado el alma es una idea de origen pagana. Platón enseñó que el alma está encarcelada en el cuerpo.

4.3.2.1. En todo la Biblia la descomposición del cuerpo y la separación del cuerpo y el hombre inmaterial es descrita como *mala*, es la paga del pecado (Ro 6:23). Es una perturbación de la integridad que Dios estableció en la creación.

4.3.2.2. El cuerpo **puede ser la avenida de tentación a pecar, pero el pecado se engendra en el corazón del hombre, porque el corazón dirige.**

4.3.3. Tenemos que tener cuidado en la interpretación de textos en el NT que usan la palabra "carne" porque la palabra griega *sarx* tiene un sentido ético y escatológico en las epístolas de Pablo. Frecuentemente no significa lo físico, como significa en la frase "carne y hueso" sino que cuando esta contrastado con el espíritu, significa *la vieja naturaleza corrompida* (Ro 7:18; 8:3, 6, 7, 8 etc.). Algunas versiones modernas de la Biblia evitan tal

[121] Eichrodt , Walter, *Theology of the Old Testament*, Vol. 2, trans. J. A. Baker, London: SCM Press, 1964, p. 124.
[122] Welch, Ed, *Blame it on the Brain?* p. 40.

confusión con traducciones mas libres. Por ejemplo, comparamos Romanos 7:18 en la Reina-Valer 1960 y la Nueva Versión Internacional:

> *Y yo sé que en mí, esto es, en mi* ***carne****, no mora el bien; porque el querer el bien está en mí, pero no el hacerlo.* Ro 7:18 (RV 1960)
>
> *Yo sé que en mí, es decir, en mi* ***naturaleza pecaminosa****, nada bueno habita. Aunque deseo hacer lo bueno, no soy capaz de hacerlo.* Ro 7:18

En su reconocido libro *El pensamiento de Pablo,* Ridderbos describe los significados de *sarx* ("carne") en las epístolas Paulinas y como enfatizan el contraste entre los dos "eones" de la historia redentora. Explica:

> Carne (cuerpo) y Espíritu no son contrapuestos como dos "partes" de la existencia humana o de la de Cristo… "Carne" y "Espíritu" representan más bien dos existencias, por un lado la del viejo eon que la carne caracteriza y determina, por otro lado la de la nueva creación que es por el Espíritu de Dios. De esta manera se debe interpretar también la diferencia entre el primer Adán como "alma viviente", es decir, carne, y el segundo como Espíritu vivificante. La contraposición tiene entonces un carácter histórico-redentor… (1Co 15:42, 43, 50; Fil. 3:21).[123]
>
> …característico de esta concepción del pecado como moda universal de la existencia human es el llamativo uso de la calificación "carne" *(sarx)* muy típico de Pablo. Para él, "carne" significa, por un lado, lo que es humano en su debilidad, dependiente de Dios y perecedero; por otro lado, es la descripción muy concreta y específica del hombre en su pecado, quedando así expresada la coincidencia entre ser hombre y ser pecador.[124]
>
> Es notable y muy característico de Pablo que 'carne' puede señalar al hombre en su pecado y corrupción… En todas estas declaraciones [Ro 7:5,14; 8:6ss; Gá 5:19; 6:8; Ef 2:3] es evidente, a pesar de las diferencias en su formulación, que carne y pecado se identifican: estar "en la carne", "ser carnal", etc. significa pecar, estar bajo el dominio del pecado. Uno de los datos más característicos e incisivos de la antropología paulina es esta relación de identidad entre el pecado y la carne.[125]

### 4.4. Corolarios

4.4.1. Cualquiera filosofía que cree que el cuerpo es la fuente de maldad es una filosofía controlada por la creencia que todo lo que es material es malo inherentemente.

4.4.2. Según varios teólogos, el hombre no es mortal en su naturaleza. La muerte no es debida a la naturaleza original, sino a lo que violó esa naturaleza, el pecado (Lc 23:46; Jn 19:30; Hch. 7:59).

4.4.3. El cuerpo y el corazón no son antitéticos. En unidad y concordia constituyen el "hombre," la imagen de Dios.

---

[123] Ridderbos, Herman, *El pensamiento de Pablo,* Buenos Aires: Ediciones Certeza, 1979, pp. 77-78.
[124] Ridderbos, p. 105.
[125] Ridderbos, pp. 106-7.

4.4.4. Se nota que no hay una tercera parte del individuo que sea independiente del cuerpo y el corazón. Lo que suelan llamar “personalidad” es una combinación de características de la interacción del cuerpo y el corazón en su unidad.

4.4.5. No es necesariamente verdad que el cuerpo fue dotado con todas las cualidades con que hubiera sido dotado si Adán hubiera sido confirmado en integridad y bendición. Cualidades adicionales excelentes pudieron haber sido dados.

4.5. Implicaciones importantes para otras doctrinas:

4.5.1. <u>La doctrina del pecado</u>: Aunque no es la *fuente* del pecado, el cuerpo es el *agente del pecado* y sus miembros instrumentos de iniquidad. Creemos en *la depravación total del hombre* y esta depravación tiene que incluir el cuerpo porque el hombre es corpóreo.

Ro 8:19-23 Toda la creación “fue sometida a la frustración” --“la creación misma ha de ser liberada de la corrupción.” La corrupción entró, es decir hay artritis, cáncer, ceguera, leucemia, glándulas que no producen las hormonas correctas o en la cantidad correcta o... si me tropiezo saliendo de aquí y se fractura mi pie, todo esto es parte de la *maldición*.

Piénsalo entonces, qué tal si al tropezar digo una maldición... ¿Soy responsable? ¿Y si tengo cáncer, y en mi dolor maltrato a las enfermeras que me cuidan? ¿Y si nací ciega y así siento resentimiento y rehúso creer que pueda haber un Dios bueno? ¿Y si mis glándulas o cerebro produce hormonas o impulsos a deseos homosexuales, y digo “Así nací, es natural para mi practicar la homosexualidad”?

**Aplicación importante:** Los argumentos que se usan más para apoyar la homosexualidad son argumentos que dicen que es debido a los genes o el cerebro, algo en la naturaleza corpórea de la persona. No es necesario que entremos en luchas para contradecir tales hallazgos *porque no cambian nada.* No cambia la responsabilidad moral ante Dios.[126] Explico a continuación.

Es imperativo ubicar la homosexualidad dentro del contexto de la experiencia humana a la cual habla las Escrituras.

Primero, **dado que el pecado no se origina en el cuerpo, el cuerpo nunca puede causar que uno peque**. Lo máximo que se puede atribuir al cuerpo es que es *fuente de tentación*. Tenemos una variedad de cuerpos que nos tientan en una variedad de maneras. Algunos tienen más tentación que viene de su propio cuerpo que otros.

En la misma manera que un varón con altos deseos sexuales es responsable si cede a estos deseos y fornica, una persona con impulsos homosexuales es culpable si cede a sus deseos sexuales. Puedes

[126] Cuando hacen excepciones a mandatos bíblicos, están diciendo que esta circunstancia moderna está en *una categoría* aparte en la que no se aplica la Biblia. Es una negación de la doctrina de la suficiencia de las Escrituras.

argumentar que la homosexualidad es un caso distinto porque el varón heterosexual tiene una manera legítima de expresar sus deseos físicos (el matrimonio), pero estarías tomando por sentado que *todo deseo tiene que ser satisfecho*. Esto no puede ser cierto porque siendo seres caídos, nuestros deseos son tan corrompidos como cualquier otro aspecto de nuestro ser. (Veremos más de esto bajo el tema de la "depravación total.")

El "modelo médico" sostiene que la homosexualidad es causada por una estructura cerebral distorsionada, es decir que es mayormente genética.[127] Pero aun si fuera así, tales impulsos innatos homosexuales se podrían considerar en la misma categoría de otros defectos físicos. Se cree que varones genéticamente XYY tienden a ser más violentos que varones con el complemento normal de cromosomas de género (XY). Podríamos decir que estos varones tienen cuerpos más listos para responder en enojo o descontroladamente. Pero todavía los mantenemos responsables por su conducta. *Puede ser más difícil para ellos a ejercer dominio propio, pero de todos modos es lo que se espera de ellos.* En la misma manera que una persona XYY es culpable ante Dios si no se refrena cuando esté alterado, una persona con impulsos homosexuales es culpable si no se refrena cuando es tentado a la homosexualidad.

Un defecto físico, como nacer ciego o sin brazos, es una fuerte tentación a dudar del amor o bondad de Dios. Sin embargo, como uno que nace ciego es responsable si responde al defecto de su cuerpo creyendo que Dios no es bueno, una persona con deseos homosexuales es culpable si responde al defecto de su cuerpo cediendo a sus deseos sexuales perversos.

Además de defectos físicos, tenemos diversos gustos personales. Estos pueden ser innatos o pueden ser adquiridos. De todos modos somos responsables por cómo respondemos a nuestros gustos. En la misma manera que una persona diabética que tiene un gusto para comer dulces es culpable ante Dios si los come y provoca un ataque insulina, una persona con impulsos homosexuales es culpable si cede a su gusto para su mismo sexo. En la misma manera que una mujer que de niña desarrolló un gusto para prácticas sexuales no sanas cuando un pariente abusaba de ella es responsable como adulta a no consentir este gusto, otra persona es responsable a no ceder al gusto que adquirió para su mismo sexo.

4.5.2. La doctrina de la encarnación: Porque el Señor tomó la naturaleza humana en su persona, Jesucristo es material e inmaterial.

Juan indica la importancia del hecho que Jesús era cuerpo cuando combatía el docetismo (1Jn 4:2-3) que venía de esa idea Platónica de que lo material es inherentemente malvado. Nota cómo los herejes *empezaron* con una idea humana ("lo material es malo"), una creencia previa. En lugar de ser desafiado a cuestionar su creencia, la mantuvieron y tergiversaron la Palabra para que esta "apoyara" su creencia previa. Creyendo que todo lo

[127] Un problema con sus conclusiones es que no todos los cerebros de homosexuales examinados en el experimento tuvieron estas estructuras distintas.

material es malo de por sí, tuvieron que creer por ende que Jesús no era corpóreo. Dijeron que Su cuerpo humano fue solo una ilusión a través de la cual interactuó con la gente.

Juan afirma que la base de su fe era su experiencia de Jesucristo físicamente: "Lo que hemos oído, lo que hemos visto con nuestros ojos...y palparon nuestros manos tocante el Verbo de vida" (1Jn 1:1).

4.5.3. La doctrina de la resurrección: Nuestros cuerpos resucitarán en gloria. El Señor Jesucristo que está en el cielo ahora es el mismo cuerpo que sufrió en la cruz, fue sepultado, levantado el tercer día—pero ahora glorificado. Su resurrección provee el modelo para la resurrección de los creyentes:

> *Y si el Espíritu de aquel que levantó a Jesús de entre los muertos vive en ustedes, el mismo que levantó a Cristo de entre los muertos también dará vida a sus cuerpos mortales por medio de su Espíritu, que vive en ustedes.* Ro 8:11

> *Él transformará nuestro cuerpo miserable para que sea como su cuerpo glorioso, mediante el poder con que somete a sí mismo todas las cosas.* Fil 3:21.

4.5.3.1. Cristo comió cuando apareció a sus discípulos después de su resurrección, lo cual indica que era corpóreo (Lc 24:41-43).

4.5.3.2. Procuró que el Tomás le tocara en sus heridas y supiera que era el mismo cuerpo (Jn 20:24-29). Fue como decir "Sigo siendo yo."

Lo físico tiene lugar importante en la consumación, en llegar a la gloria:

> *Y no sólo ella, sino también nosotros mismos, que tenemos las primicias del Espíritu, gemimos interiormente, mientras aguardamos nuestra adopción como hijos, es decir, la* ***redención de nuestro cuerpo****.* Ro 8:23

> ***Él transformará nuestro cuerpo miserable para que sea como su cuerpo glorioso****, mediante el poder con que somete a sí mismo todas las cosas.* Fil 3:21

## 5. Relación entre el hombre material y el hombre inmaterial

5.1. El hombre inmaterial es donde se originó el pecado (Murray, Machen, Owen, Welch).

> *Nada de lo que viene de afuera puede contaminar a una persona. Más bien, lo que sale de la persona es lo que la contamina....¿Tampoco ustedes pueden entenderlo?* --les dijo--. *¿No se dan cuenta de que nada de lo que entra en una persona puede contaminarla? ... Luego añadió: --Lo que sale de la persona es lo que la contamina. Porque de adentro, del corazón humano, salen los malos pensamientos, la inmoralidad sexual, los robos, los homicidios, los adulterios, la avaricia, la maldad, el engaño, el libertinaje, la envidia, la calumnia, la arrogancia y la necedad. Todos estos males vienen de adentro y contaminan a la persona.* Mr 7:15, 18, 20-23

5.2. Lo inmaterial vivifica al cuerpo, como Santiago dio por sentado: "Así como el cuerpo sin espíritu está muerto..." (Stg 2:26).

En la muerte están separados y esta condición es contra la naturaleza creada, es un resultado del pecado, y es una existencia *imperfecta* e *incompleta*.

5.3. El hombre inmaterial y el hombre material forman una *unidad*. En la persona entera el corazón y el cuerpo no actúan en manera independiente sino que son *interdependientes*. Dice J.K. Grider en el *Concise Evangelical Dictionary of Theology, "* la antropología del AT es conciente de una totalidad. La persona humana no es un cuerpo más un espíritu sino una unidad viva de poder vital, un organismo psicofísico." [128]

Por eso, llamamos al hombre una *dualidad*, en unidad esencial, y evitamos el "dualismo" implicado por el término "dicotomía." Este término es algo perjudicial, es lo que usan los oponentes de esta doctrina. No es el término preferido porque implica que el teólogo *dicotomiza* entre el cuerpo y el espíritu, como si los dos aspectos estuvieron en oposición el uno contra el otro.

Dice el teólogo Dr. Gundry acerca del hombre: "Hay una dualidad ontológica, una pluralidad funcional, y una unidad sobre todo."

5.4. **El hombre inmaterial se expresa o se manifiesta en el hombre material (físico)**. El cuerpo es el *vehículo* por medio de lo cual nos relacionamos con el mundo material, es el *mediador* de las acciones morales en lugar de ser el *iniciador.* El espíritu o corazón se expresa en el cuerpo, o sea el cuerpo lleva a cabo la voluntad del espíritu o corazón. Hace lo que el corazón le dice que haga.

"¿Qué diremos de la conexión entre los hechos de la conciencia y los cambios físicos que se producen en el cerebro? ¿Niega acaso que haya cierta conexión?
...Me atrevo decir que mi pensar y sentir siempre van acompañados de cierto cambio físico en el cerebro...
¿Cómo explicarlo? El materialista explica esa conexión entre los procesos físicos cerebrales y el pensar de la mente diciendo que sólo existen los procesos físicos…
¿Por qué no explicar la conexión entre procesos cerebrales y procesos mentales diciendo que la mente **[otra palabra para el hombre inmaterial]** utiliza el cerebro como instrumento?" Machen, p. 135

**"Las operaciones del alma están relacionadas con el cuerpo, *su instrumento en la vida presente* Berkhof"** p. 231.

5.5. La unidad del cuerpo y el corazón indica que el hombre inmaterial siempre será representado o expresado en la actividad del cerebro. Esto no quiere decir que el cerebro *causa* a una persona escoger entre el bien y el mal, sino que en el cerebro *se expresan o manifiestan los deseos del corazón/alma/espíritu/mente, o en otras palabras, el hombre inmaterial.*

5.6. *La analogía con una computadora ilustra la relación*: El espíritu o corazón es el "software" y el cuerpo es el "hardware." Lo inmaterial dirige lo material.

5.7. Aplicaciones de la relación entre cuerpo y el corazón u hombre material e inmaterial:

[128] Elwell, Walter (Ed.), Grand Rapids, MI: Baker Books, 1991, p. 218.

5.7.1. Imagina que te conectan a cierto aparato que detecta la actividad eléctrica en tu cerebro la cual se ve en una pantalla. Si te piden que pienses un pensamiento lascivo, y lo haces, se verá actividad en cierta parte de tu cerebro. Ahora, ¿es decir que esa parte de tu cerebro *causó* este pensamiento pecaminoso y por ende, no eres responsable de ello?

5.7.2. La doctrina de la naturaleza humana es relevante a los problemas comúnmente tratados por psiquiatras y "psicólogos." Dr. Ed Welch hace esto en su libro *¿Es el cerebro el culpable?* (*Blame it on the Brain?* ) Este libro entero consiste en aplicaciones de estas doctrinas a los problemas interpersonales.

Hoy quieren culpar el cerebro por ciertos trastornos (por ej. el alcoholismo, homosexualidad). Pretende encontrar un desbalance químico o estructura cerebral alterada, y un gen defectuoso detrás del uno o del otro, para explicar cada problema humano, incluso las conductas que la Biblia llama pecado. Su regla básica parece ser "detrás de cada pensamiento tergiversado o emoción desmedida hay una molécula dañada" (que probablemente se puede corregir con una pastilla). No debe ser difícil reconocer esta perspectiva como materialismo, la creencia que toda conducta humana tiene una causa física. Este "modelo médico" se ha metido en la iglesia, y es materialismo funcional. El problema es que cuando dicen que son determinados por la bioquímica o la estructura del cerebro, también dicen que por ende las personas que los practican no son responsables por lo que hicieron (o es decir "que no son pecados").

5.7.3. El ministro cristiano debe distinguir entre comportamiento que procede del hombre inmaterial o corazón y síntomas que se originan en el cuerpo. Esto es esencialmente distinguir **entre pecado y enfermedad**. El pecado se origina en el hombre inmaterial, la enfermedad origina en el cuerpo.

¿Como distinguir? La Biblia no nos da un manual de enfermedades pero no tiene que hacerlo porque *SÍ* nos enseña qué es pecado. Cómo sabes si la persona es responsable es cuestión de ¿Cómo sabes si algo es pecado?

**Catecismo Menor P. 14** ¿Qué es pecado?

**R**. El pecado es la falta de conformidad con la ley de Dios o la transgresión de ella. Ro 4:15; Stg. 2:10, 1Juan 3:4.

Entonces, alguien dice "No puedo dejar de tomar porque el alcoholismo es una enfermedad" y otro dice "Mi niño desobedece mucho más que otros niños porque tiene TDA" y una mujer fue detenida por un policía y le da puntapié pero argumenta "Es que tengo el síndrome pre-menstrual, no soy responsable por lo que hice."

La Biblia dice "no os embriaguéis" (Ef 5:18) así que el alcoholismo es pecado, aunque incluye un cuerpo tan adaptado al licor que en su ausencia, se enferma.

El caso del niño nos desafía a ser más prudentes y cautelosos en nuestros juicios. Un niño puede no cumplir con mandatos de su papá porque no

entendió el mandato (si era complejo), porque no lo escuchó, porque lo olvidó, o se distrajo. Y estos ejemplos no son lo mismo que plena desobediencia, que es rebelión.

Podemos tener más compasión por la mujer por su sufrimiento (en la misma manera que tendríamos más compasión para una persona *pobre* cuando roba) sin embargo, su condición *no quita su responsabilidad de obedecer a Dios.* Además lo mejor en ministrar a ella es mantenerla responsable—el tratamiento más *digno* es seguir tratándole como *humano*, como *imagen de Dios*, responsable para glorificarle. Negar su responsabilidad es negar su humanidad.

6. **Perspectivas seculares:** Variedades de *monismo*, la creencia que el ser humano (o el universo) es de una solo "sustancia"

 6.1. **Idealismo**: Cree que sólo existe lo inmaterial. Lo material es una ilusión. Antropologías idealistas, como la del filósofo griego Platón, consideran al ser humano esencialmente espíritu.

 6.2. **Materialismo**: Cree que sólo existe lo material. Esta variedad de monismo es mucho más popular actualmente.

> Para el materialismo no sólo lo real es material, sino que la causa de todas las cosas de la naturaleza y del "alma" humana se explican exclusivamente a partir de la materia y los movimientos de esa materia en el espacio. El término materialismo designa a toda aquella doctrina que trata de explicar el mundo y la totalidad de lo real fundamentándose en la idea de materia.[129]

Según esta creencia, cuando una persona muere, ya estuvo, no hay un aspecto inmaterial que sigue existiendo después de la muerte del cuerpo. Dado que solo existe lo físico, toda conducta humana tiene una causa física. Un ejemplo de la abierta expresión de esta creencia es lo siguiente:

> El trabajo hecho por filósofos y psicólogos basado en la asunción de una entidad no física, que de alguna manera interactúa y habita en el cuerpo humano, no [h]a favorecido el entendimiento de la forma en que trabaja la mente humana. En cambio, ha fomentado la superstición e ignorancia mientras impide el desarrollo de conocimiento real y útil acerca de la mente. Es más prometedor el trabajo de aquellos que tratan a la conciencia en términos de *funciones cerebrales* y tratan a las enfermedades "mentales" como problemas físicos. Dos vastas industrias se han hecho posibles y lucrativas gracias a esta creencia en una no entidad que necesita tratamiento de expertos en no entidades: el sacerdocio y la psicología.[130] (énfasis agregado)

Muchas de las escuelas de psicología son materialistas explícitamente o implícitamente. Psicologías conductistas como la de B.F. Skinner son ejemplos de explícitos. Creen que la conducta del hombre, como la de los animales, está

---

[129] http://www.cibernous.com/glosario/alaz/materialismo.html.

**[130]** Carroll, Robert Todd, "Espíritu o alma," The Skeptic's Dictionary (Diccionario del Escéptico, traducido por Gerardo Fernández, ©Copyright 1999, http://dicc.ciberesceptico.org/E/espiritus.htm.

determinada por su entorno. Pero notarás que hay muchos más materialistas—aunque no sepan que lo son—aun en la iglesia. Cuando excusamos conducta pecaminosa, culpando el cerebro, estamos atribuyendo el pecado al hombre material…es decir, estamos mostrando una antropología materialista.

### Conclusión

El hombre fue creado un ser "psicofísico," una unidad en dos naturalezas, material e inmaterial. Las dos naturalezas funcionan en armonía, así que el hombre es de naturaleza dual, en unidad esencial.

### Resumen

1. Las dos naturalezas del hombre se ven claramente en la creación cuando Dios formó su cuerpo del polvo de la tierra y le sopló "aliento de vida," es decir, su aspecto inmaterial.
2. No hay una precisa correspondencia entre palabras de los idiomas originales y las de nuestro idioma. Especialmente para hablar del hombre inmaterial, hay varios términos en tanto el hebreo como el griego.
3. Las palabras más comunes para espíritu, alma y corazón se usan intercambiablemente en muchas maneras, específicamente se usan como el aspecto del hombre que se relaciona con Dios; que siente emociones; que piensa, cree y tiene conocimiento; es evaluado moralmente; y es usado junto con cuerpo para describir a la persona entera.
4. Aunque **puede ser el vehículo de tentación, el cuerpo no es malo; el pecado se engendra en el corazón del hombre. Por ende, no podemos echar la culpa de nuestros pecados a un desbalance químico, los nervios, los genes, etc.**

### Preguntas de Repaso

1. ¿En qué sentido debe ser sencilla la doctrina de la naturaleza humana?
2. ¿Dónde se encuentra la primera evidencia en la Biblia que el hombre es de naturaleza dual?
3. ¿Cuáles son algunos términos bíblicos en hebreo para el aspecto inmaterial del hombre? ¿Cuáles son algunos términos bíblicos en griego para el aspecto inmaterial del hombre?
4. ¿Cuál es un error común que se hace respecto al significado de la palabra *psuche*?
5. ¿Cuál es un error común que se hace respecto al significado de las palabras *lev* (en hebreo) y *kardía* (en griego)?
6. ¿Cómo es el aspecto inmaterial del hombre?
7. ¿Cómo es el aspecto material del hombre?
8. ¿Cómo se relacionan el hombre inmaterial y el hombre material?
9. Escribe una implicación que la doctrina de la naturaleza dual del hombre tiene para las siguientes doctrinas: la encarnación, el pecado, la resurrección.

10. ¿Qué es “materialismo”? Da un ejemplo de materialismo en la iglesia hoy.

# LECCIÓN 5: LA TRICOTOMÍA

## 1. Introducción

Los cristianos coincidimos en que el hombre consiste en un aspecto material y un aspecto inmaterial, la pregunta es *¿Cómo es ese aspecto inmaterial?* Diferimos en cómo se contesta esta pregunta. Los llamados "dicotomistas"[131] creen básicamente lo que se describió en el capítulo anterior, que el hombre consiste en sólo *un* aspecto inmaterial que se llama por diversos nombres (espíritu, alma, corazón, y mente son los más comunes). Los "tricotomistas" dividen el hombre inmaterial en dos, para un total de tres "partes" del hombre: espíritu, alma, y cuerpo. Muchos creyentes quienes creen así dan por sentado esta división, sin tener una antropología bien desarrollada—no saben que son "tricotomistas" ni que existe otra perspectiva diferente. Lo dan por sentado.

Es técnicamente correcto decir que la mayoría de nosotros reformados creen en "la dicotomía" cuando estamos hablando de la dicotomía en contraste con la tricotomía. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, es preferible decir que creemos en la dualidad de la naturaleza humana.

2. **¿Cuál es la doctrina que se llama "tricotomía"?** Entre cristianos quienes conscientemente se adhieren a esta doctrina, sus creencias básicas incluyen:
   - 2.1. El hombre consiste en tres partes: espíritu, alma, y cuerpo. El espíritu del hombre procede directamente de Dios y en el reside la imagen de Dios. Es la parte que puede tener comunión con Dios.
   - 2.2. Después de la Caída el espíritu "se duerme," está muerto, o está en un estado latente o inactivo. *Se nota que así tendríamos un espíritu no depravado sino solamente dormido, es decir esta creencia choca con la doctrina de la depravación total.*
   - 2.3. El "Alma" significaría la vida en su sentido más amplio, o según algunos, personalidad etc. "Se mira generalmente como descriptiva de una entidad relacionada con el cuerpo pero distinguible de él -- la parte espiritual de los seres humanos que anima su existencia física y sobrevive la muerte. …A través de la historia de la iglesia cristiana, no ha habido concepto metafísico claramente definido y universal validado del alma."[132]
   - 2.4. En la regeneración el espíritu es despertado o hecho vivo. En las palabras de un autor, Dios manda al hombre "a cambiar de un ser humano Dicótomo a un ser humano Tricótomo."[133]
   - 2.5. No he visto un consenso en cómo los tricotomistas definen el "alma" sino que en algunas maneras es algo menor que el espíritu. Al alma atribuyen la personalidad y la voluntad por ejemplo. Verás más en las citas a continuación.

---

[131] Recordamos que "dicotomista" es un término que se usan los oponentes de esta doctrina, no es el término preferido porque enfatiza división entre el cuerpo y el espíritu, como si los dos aspectos estuvieran en oposición.

[132] Ranson, Charles W., http://mb-soft.com/believe/tso/soul.htm.

[133] McLaughlin, Roberto R., Los Ministerios Bíblicos de El ÁRBOL DE LA VIDA, La doctrina de la actitud mental-- Parte 6, 8 de octubre de 2000, tomado de http://www.gbible.org/spanish/span100800.htm.

## 3. Presento ejemplos de la doctrina tricótoma en obras populares

### 3.1 Watchman Nee

Watchman Nee (1930-1972) era un predicador influyente cuyas ideas todavía influyen la iglesia hoy. Su posición es un buen ejemplo de la tricotomía. Nee enseña que "…el alma es la expresión de la personalidad. La Voluntad, intelecto y emociones del hombre están ahí.[134] Y continúa, "Los elementos que nos hacen humanos están en el alma. Intelecto, pensamiento, ideales, amor, emoción, discernimiento, decisión, selección, etc. son experiencias del alma"[135]

En cuanto al espíritu, Nee escribe, "…TODA comunicación de Dios con el hombre ocurre allí. " y Nee enseña que le espíritu tiene tres funciones primarias: 'conciencia, intuición y comunión" …" La *Comunión* es adoración a Dios. Los órganos del alma son incompetentes para adorar a Dios. DIOS NO SE APPREHENDE POR NUESTROS PENSAMIENTOS, sentimientos o intenciones porque El puede solo ser conocido *directamente* por nuestros espíritus…[136]

### 3.2. *Nuevo Diccionario Ungers*

La posición tricótoma también se ve en el *Nuevo Diccionario Ungers* (*New Unger's Bible Dictionary*). Su definición de espíritu dice: "El término alma especifica que en la parte inmaterial del hombre tiene que ver con vida, acción y emoción. Espíritu se relaciona con la adoración y la comunión divina."[137]

## 4. La tricotomía tácita o inconsciente es un problema mayor.

Creo que una perspectiva tripartita de la persona es la doctrina *funcional* de quizá la mayoría de los cristianos hoy, aun de algunos que profesarían creer en la perspectiva dual del hombre. Se ve en su manera de hablar y razonar acerca de sí mismo y de otras personas. *En cualquier momento que alguien habla del ser humano como si existiera un aspecto inmaterial que* ***no*** *se relaciona con Dios, está dividiendo el hombre inmaterial y por eso refleja una perspectiva tripartita.* Se habla así sin pensar en las implicaciones de lo que dicen. No son creencias expresadas abiertamente en la manera que las he detallado, así que no son sujetadas a examinación crítica.

## 5. La tricotomía resulta de una falta de entendimiento de las normas de los idiomas.

Los idiomas contienen sinónimos y casi sinónimos. No es que cada palabra se refiere a una sola cosa, sino que es común que hay más que una palabra por una cosa. Determinas el significado de una palabra por el contexto. Por ejemplo, si lees el libro clásico *Los hermanos Karamazov* pensando que cada nombre se refiere a una persona diferente, estarías completamente confundido. Pero no es necesario saber el idioma ruso para entender que algunos nombres son apodos o nombres de cariño, se

---

[134] Zeolla, Gary, Darkness to Light Ministries, en su estudio respecto a este tema (http://www.dtl.org/dtl/treatise/soul-spirit-1.htm), citando y comentando de la obra de Watchman Nee. *The Spiritual Man*, Vol. I, (New York: Christian Fellowship Publishers, Inc., 1968), p. 28.
[135] Nee, *The Spiritual Man*, p. 35.
[136] Nee, *The Spiritual Man*, pp. 31, 32. Itálicas en original. Mayúsculas agregadas por Gary Zeolla.
[137] Traducción mía de http://www.dtl.org/dtl/treatise/soul-spirit-1.htm, que cita *New Unger's Bible Dictionary*; Moody Press of Chicago, Illinois. Copyright (C) 1988, PC Study Bible 2.0.

entiende leyendo en contexto, por ejemplo que “Dmitri” y “Mitya” son la misma persona.

No sólo las palabras que se traducen *alma* y *espíritu* sino diversas palabras que se usan por el hombre interior señalan las mismas actividades o cualidades de la persona. O sea, se usan intercambiablemente.[138]

Tenemos muchas maneras de escribir y de hablar que no tienen la intención de ser literal ni usar palabras con significados mutuamente exclusivos. Por ejemplo, si oras por una persona que sufrió un accidente y rompió su brazo, podrías decir “Dios, sana su brazo, sana ese hueso fracturado, pedimos que lo sanes por completo.” Nadie te reclamaría, “No tuviste que pedir que se sanara su hueso si ya pediste que se sanara su brazo porque el hueso es parte del brazo.” Se permite este tipo de redundancia en nuestra manera de hablar y en escribir informalmente. Es simplemente cómo nos comunicamos.

## 6. Presento críticas de la tricotomía de unos teólogos reformados

### 6.1. El Dr. Luis Berkhof

> "La Biblia señala a dos, y solamente dos elementos esenciales en la naturaleza del hombre. Es decir, cuerpo y espíritu o alma. Esta presentación escritural también está en armonía con la propia conciencia del hombre. En tanto que el hombre es consciente del hecho de que está compuesto de un elemento material y de un elemento espiritual, ninguno tiene conocimiento cabal de poseer un alma distinta del espíritu."[139]

### 6.2. El teólogo Dr. Charles Hodge:

> "La doctrina de un triple elemento en la constitución del hombre es antiescritural por lo siguiente: (1) se opone al relato de la creación del hombre tal como aparece en Gn. 2:7. Según este relato Dios formó al hombre del polvo de la tierra, y sopló en él aliento de vida, y él vino a ser alma viviente, esto es, un ser en quien hay un alma viviente; (2) Esta doctrina (tricotomía) está opuesta al uso uniforme de la Escritura. La Biblia no hace diferencia entre alma y espíritu. Las palabras *nefesh* (alma en hebreo), *psuché* (alma en griego), *ruah* (espíritu en hebreo) y *pneuma* (espíritu en griego) designan todas una y la misma cosa. Son constantemente intercambiables. La una toma el lugar de la otra, y todo lo que se predique o se pueda predicar de la una, se predica de la otra. El hebreo *nefesh,* y el griego *psuché,* (alma, tanto en griego como en hebreo) significan aliento, vida, el principio de vida, aquello en lo que reside la vida. Lo mismo sucede con *ruah* y *pneuma*; (espíritu, tanto en hebreo como en griego) también estos significan aliento, vida, y principio viviente. (Teol. Sist. Tomo.1, pág. 481). citado en http://www.hermanosunidosencristo.org/hombre_3.htm

### 6.3. El Dr. John Murray ofrece varios argumentos incisivos contra la tricotomía[140]:

[138] En el apéndice incluyo un cuadro de ejemplos de cómo seis de las palabras en los idiomas originales se usan en las mismas maneras.

[139] Berkhof, *Teología Sistemática*, p. 227.

[140] Murray, John, *The Collected Writings of John Murray, Volume II*, (Carlisle, PA: Banner of Truth, 1976) pp. 25s. Esta sección de argumentos es tomado de Murray con excepciones notadas.

6.3.1 La persona integra o entera se describe a veces como *soma* y ***psuche*** y a veces como *soma* o *sarx* y ***pneuma.***

6.3.1.1. σωμα y ψυχη (*soma* y *psuche*): Mt 6:25, 10:28

*No teman a los que matan el cuerpo pero no pueden matar el* ***alma [psuche]****. Teman más bien al que puede destruir* ***alma [psuche]*** *y* ***cuerpo [soma]*** *en el infierno.* Mt 10:28

6.3.1.2. σωμα y πνευμα (*soma* y *pneuma*): 1Co 7:34, 1Co 5:3, Stg 2:26

*Así, pues, como el* ***cuerpo*** *sin el* ***espíritu*** *está muerto, así también la fe sin obras está muerta.* Stg 2:26

Escribe el teólogo John Murray, respecto a Stg. 2:26:

> Es relevante porque representa el espíritu como el principio o condición de la vida en el cuerpo, una posición inválida si el espíritu está muerto o dormido en el hombre inconverso. Según las premisas tricotomistas, un cuerpo sin espíritu no está muerto, [porque hay tercera parte que se llama alma y] el alma contiene todo lo necesario para la supervivencia del cuerpo como una persona viva.[141]

6.3.1.3. σαρχ y πνευμα (*sarx* y *pneuma)*:

*Como tenemos estas promesas, queridos hermanos, purifiquémonos de todo lo que contamina el cuerpo y el espíritu, para completar en el temor de Dios la obra de nuestra santificación.* 2Co 7:1

> Estos textos seguramente son a propósito una descripción inclusiva de la persona o, preferible, una especificación de los elementos de la persona humana. De lo contrario, el propósito hubiera sido vencido. En el caso de Mt 10:28, la plenitud [o totalidad] de la destrucción es la lección principal. [Si existiera un "alma" aparte, no tendrías que temer tanto porque aunque tu cuerpo y espíritu sufrieran en el infierno, quedaría tu alma...]. y en 1Co 7:34 y 2Co 7:1 la totalidad de la santificación es conceptualizado. Pero en un caso el cuerpo y el alma son tomados como una descripción suficiente, mientras en el otro caso, es cuerpo y espíritu.[142]

6.3.2. Agrego que también una de las palabras traducidas "corazón" aparece a veces con una de las palabras que se traduce "carne" como una descripción de la persona entera, indicando que hay varias palabras que se usan para referirse al hombre inmaterial:

> *Mi* ***carne*** *y mi* ***corazón*** *desfallecen; Mas la roca de mi* ***corazón*** *y mi porción es Dios para siempre.* Sal 73:26
>
> *Basta ya de todas vuestras abominaciones, oh casa de Israel; de traer extranjeros,* ***incircuncisos de corazón e incircuncisos de carne****, para estar en mi santuario y para contaminar mi casa;* Ez 44:6-7
>
> *Ningún hijo de extranjero, incircunciso de* ***corazón*** *e incircunciso de* ***carne****, entrará en mi santuario* Ez 44:9

[141] Murray, John, *Collected Writings, Vol. II,* p. 25.
[142] Murray, John, *Collected Writings, Vol. II*, p. 25.

6.3.3. Las palabras *pneuma* y *psuche* se usan intercambiablemente en otras maneras.

6.3.3.1. En las Escrituras Hebreas se emplea paralelismo para enriquecer la descripción. Es decir, se escribe la misma idea dos veces ("en paralelo") usando palabras sinónimas o casi sinónimas. Un ejemplo obvio es Salmo 25:4:

*Muéstrame, oh Jehová, tus caminos;*
*Enséñame tus sendas.*

"Muéstrame" quiere decir lo mismo que "enséñame" y "caminos" se refiere a lo mismo que "sendas." Hay expresiones paralelas que usan varias palabras para el hombre interior, como si fueron sinónimos:

*Cercano está Jehová a los quebrantados de* ***corazón***
*y salva a los contritos de* ***espíritu*** Sal 34:18;

En Salmo 34:18 las palabras paralelas son *lev* y *ruach* ( □□□//□□□□□), dos de las palabras del AT para el hombre interior. En Lucas 1:46, 47 son usadas en paralelo *psuche* y *pneuma*:

*Entonces Maria dijo: Engrandece mi alma (ψυχη) al Señor,*
*Y mi espíritu (πνευμα) se regocija en Dios mi Salvador*

6.3.3.2. Algunas veces se describe la muerte como la salida o entrega del alma (*nefesh* en Gn 35;18 y 1R 17:21; *psuche* en Hch 15:26) y otras veces como entrega del espíritu (*ruach* en Sal. 31:5; *pneuma* en Lc 23;46 y Hch 7:59)

6.3.3.3. Tanto el alma (*psuche)* como el espíritu se usan para designar el elemento inmaterial de personas que sigue existiendo después de la muerte (1P 3:19; Heb 12:23; Ap 6:9; 20:4)

*Se han acercado a Dios, el juez de todos; a los* ***espíritus*** *de los justos que han llegado a la perfección* Heb 12:23

*vi debajo del altar las* ***almas*** *de los que habían sufrido el martirio por causa de la palabra de Dios…* Apoc 6:9

6.3.3.4. No he encontrado funciones distintas, que son mutuamente exclusivas, del *psuche* y del espíritu. Al contrario, como muestro en el cuadro de textos de palabras para el hombre interior (Apéndice 2), las seis palabras para el hombre interior que estudié *(ruach, pneuma, nefesh, psuche, lev y kardia)* que se traducen *espíritu, alma, y corazón* **se usan por muchas de las mismas funciones***:*

- Adora, se relaciona con Dios
- Expresa emoción negativa (angustiarse, entristecerse, etc.)
- Piensa, cree, o tiene conocimiento
- Es evaluado moralmente como recto, corrupto, contrito, etc.
- Es usado con el cuerpo para describir a la persona entera

6.3.4. Considerando el origen o el lugar de ejercicio espiritual, se observa que los más altos actos de devoción son atribuidos *tanto* al "espíritu" como al "alma."[143] Recuerda que según la doctrina tricótoma clásica, el espíritu es la parte "superior" o más noble del hombre. Veamos los datos bíblicos:

6.3.4.1. Sufrimiento, pésame o la tristeza/dolor en su extremo son atribuidos al *psuche* ("alma"): *"Mi alma está muy triste, hasta la muerte"* (Mt 26:38; Jn 12:27). Según el esquema tricotomista, se debiera de usar solo *pneuma* para el dolor extremo. "No convendría con la distinción que hace la tricotomía usar el término 'alma' en conexión con las experiencias más importantes de nuestro Señor, mientras 'espíritu' se usa en otras circunstancias."[144]

6.3.4.2. El gozo está expresado por el espíritu en 1Co 14:14-16; 2Co 7:13 y el alma en Heb 6:18-19.

6.3.4.3. La devoción a cumplir los propósitos de Dios y de su reino—entrega o compromiso—se expresa en términos del *psuche* ("alma"), y *kardia* (corazón) tanto como el *pneuma* (espíritu):

> *Y la multitud de los que habían creído era de un* ***corazón*** *y un* ***alma***, Hch 4:32, RV 1960
>
> *haciendo de todo corazón [εκ* **ψυχη, *psuche*]** *la voluntad de Dios,* Ef 6:6
>
> *siguen firmes en un mismo propósito, luchando unánimes [**psuche**] por la fe del evangelio* Fil 1:27

6.3.4.4. "La conclusión es inevitable, el centro de devoción y el lugar de ejercicios más característicos de la persona regenerada es tanto el alma como el corazón y el espíritu."[145]

6.3.5. Corrupción o depravación es atribuida al espíritu del hombre, en contraste a la perspectiva tripartita que dice que el espíritu del inconverso es meramente dormido o inactivo. En los siguientes textos se habla del espíritu de hombres inconversos o gente en general como moralmente corrupto no solo dormido:

> *ni cuyo espíritu fue fiel a Dios* (RV 95) Sal 78:8
>
> *impaciente de espíritu* (RV 95) Pr 14:29
>
> *altivez de espíritu* (RV 95) Pr 16:18
>
> *los de espíritu extraviado* (NVI) Is 29:24

6.3.6. El contraste entre *psuchikos* ("natural") y *pneumatikos* (espiritual) es un punto un poco más difícil de apreciar. A lo mejor "natural" es la mejor traducción de *psuchikos* pero realmente ninguna palabra hispana es adecuada para traducirla. Mantén en mente que es la forma adjetiva de la palabra *psuche.*

---

[143] Murray, p. 26.
[144] Murray, p. 26.
[145] Murray, p. 27.

Según los tricotomistas en el hombre “*psuchikos*” su espíritu está muerto o dormido, y el hombre espiritual (*pneumatikos*) tiene espíritu revivificado.

Las únicas ocurrencias de *psuchikos* en el NT son 1Co 2:14; 15:44,[146] 46; Stg 3:15; Jud 19, mientras *pneumatikos* ocurre con frecuencia. Por eso, la estrategia razonable es estudiar *pneumatikos* primero.

6.3.6.1. Escribe Pablo a los Romanos, “Tengo muchos deseos de verlos para impartirles algún **don espiritual** [*pneumatikos*] que los fortalezca” (Ro 1:11). Según 1Co 12:1-12 los dones espirituales son los que se derivan del Espíritu Santo y se ejercitan en el Espíritu Santo (vv. 3, 4, 7, 8, 9, 11).

6.3.6.2. En Romanos 7:14 escribe de la ley “*pneumatikos,”* es decir la ley de carácter y origen divino, del Espíritu Santo.

6.3.6.3. En 1Co 2:13 leemos “acomodando lo espiritual a lo espiritual.” Aquí el sentido de “espiritual” es establecido por la cláusula anterior: quiere decir “con las [palabras] que enseña el Espíritu”

6.3.6.4. Ahora vemos el contraste entre *psuchikos* (“natural”) y *pneumatikos* (espiritual) en 1Co 15:44-46:

> *se siembra un cuerpo **natural**, resucita un cuerpo espiritual.*
> *Si hay un cuerpo **natural**, también hay un cuerpo **espiritual**.*
> *Así está escrito: "El primer hombre, Adán, fue hecho un ser viviente"; el último Adán, un Espíritu que da vida.*
> *No vino primero lo **espiritual** sino lo **natural**, y después lo **espiritual**.*

Pablo está enfatizando que *el cuerpo de la resurrección es condicionado por el Espíritu Santo*, no está diciendo que se resucita un cuerpo fantasmal, o sea inmaterial.

6.3.6.5. Otros pasajes demuestran el sentido de “*pneumatikos*” (Ef 1:3; 5:19; Col 3:16; y 1P 2:5) por ejemplo:

> *Anímense unos a otros con salmos, himnos y canciones espirituales.* Ef 5:19

Estos textos no tendrían sentido si “espiritual” tuviera el sentido tricótomo. ¿Cómo sería una canción que solo involucrara tu “espíritu” pero no tu “alma”?

6.3.6.6. Murray concluye acerca de *pneumatikos* (“espiritual”):

6.3.6.6.1. Aplicado a cosas quiere decir *derivado del Espíritu Santo*

[146] Nota que en primera de Corintios 15:44 *psuchikos* es traducida “animal” en Reina Valera 1960 y 1995, una traducción que puede implicar “del tipo de los animales” a lectores no familiarizados con ese uso de la palabra en español. La palabra “espíritu” en v. 45 debe ser Espíritu (el Espíritu Santo). La NVI tiene “natural” por *psuchikos* en v. 44 y “Espíritu” en v. 45.

6.3.6.6.2. Acerca de personas quiere decir *dirigido* o *gobernado por el Espíritu Santo*

6.3.6.6.3. Entonces el contraste entre *psuchikos* y *pneumatikos* no se deriva de ningún contraste entre "partes" del hombre, supuesta espíritu y alma, sino que es el contraste entre el hombre *psuchikos* o sea, el hombre como es en sí mismo, dirigido y gobernado por su propia naturaleza (la cual es pecaminosa) y el hombre *pneumatikos* quien es dirigido y controlado por el Espíritu Santo, en quien el Espíritu Santo mora. Parece como otro ejemplo del contraste enfatizado por Pablo entre los dos eones (eras) refiriéndose a la historia redentora.[147] El hombre *psuchikos* es el hombre natural, es decir pecaminoso o "carnal."

**7.** Para un entendimiento pleno del tema, hay que entender como interpretar correctamente los dos pasajes que supuestamente apoyan más la tricotomía.

7.1. **Heb 4:12**

> *Ciertamente, la palabra de Dios es viva y poderosa, y más cortante que cualquier espada de dos filos. Penetra* (merismos) *hasta lo más profundo del alma y espíritu, hasta la médula de los huesos, y juzga los pensamientos y las intenciones del corazón.* Heb 4:12 (NVI)

**El pastor tiene que poder expresar la idea básica de este texto en sus propias palabras.**

7.1.1. La médula de los huesos (las "coyunturas y los tuétanos" en la Reina-Valera 1960) son unas de las partes más ocultas del cuerpo. Como una espada penetra al más profundo del cuerpo, la Palabra penetra al más profundo del hombre interior, para ponerlo al descubierto. El texto pinta un retrato con palabras para comunicar que ningún aspecto de nuestro ser es impenetrable ante la Palabra de Dios. Leemos el contexto, el autor de Hebreos continúa: "*Ninguna cosa creada escapa a la vista de Dios. Todo está al descubierto, expuesto a los ojos de aquel a quien hemos de rendir cuentas"* (Heb 4:13).

7.1.2. Los términos usados no son mutuamente exclusivos. Coyunturas incluyen tuétanos. Intenciones son un tipo de pensamiento. Espíritu y alma tampoco señalan cosas mutuamente exclusivas. Por eso la metáfora de la espada aplica: penetra como si fuera a dividir pero lo penetrado no son cosas divisibles entre componentes. La Palabra de Dios penetra y discierne o juzga lo que es inescrutable al ser humano.

7.1.3. La explicación de Ed Welch da al blanco:

> La Escritura no está preocupada en dar un tipo de "disección espiritual" de quiénes somos--ese no es su énfasis. En Heb 4:12 parece no haber una división

[147] El contraste entre "carne" y "espíritu" descrito por Ridderbos en *El pensamiento de Pablo.*

*entre* el alma y el espíritu sino un *traspasar por (o dentro) el alma y el espíritu.* En la misma manera se tratan los pensamientos y las intenciones. Está duplicando términos por razón de énfasis poética. No tienes una espada que separe los pensamientos por un lado y deja las intenciones al otro lado. Lo que tienes es una espada que penetra *a través* de ellos o *dentro* de ellos, en lugar de dividir entre ellos. Esta parece ser la metáfora de Heb 4:12.[148]

7.1.4. Si los tricotomistas fueran consistentes en aplicar su propio método hermenéutico ("cada palabra significa una parte distinta del hombre"), encontrarían *tres* partes inmateriales en este texto, *pneuma, psuche* y *kardia* (corazón). Con el cuerpo el total sería cuatro partes.

### 7.2. 1Tesalonicenses 5:23

*Que Dios mismo, el Dios de paz, los santifique por completo, y conserve todo su ser --espíritu, alma y cuerpo-- irreprochable para la venida de nuestro Señor Jesucristo.*

7.2.1. La clave para entender este texto es no ser demasiado *literal* en la interpretación, sino tomar en cuenta los *estilos* de escritura. Como ya se mencionó, no hablamos con la intención de usar palabras con significados mutuamente exclusivos.

7.2.2. ¿Cuál es el propósito de este texto? O ¿qué clase de escritura es? (narración, poesía, historia, etc.). Es una doxología; es poesía, un estilo no literal.

7.2.3. Estas tres palabras son una **acumulación de términos para comunicar totalidad,** un estilo de escribir de los hebreos antiguos (un "Hebraicismo").

7.2.4. Este mismo estilo se ve en textos como Dt 6:5 y Mr 12:30**:**

*Ama al Señor tu Dios*
*con todo tu **corazón**,*
*con toda tu **alma,***
*con toda tu **mente***
*y con todas tus **fuerzas**.* (Mr 12:30)

En este texto Jesús está usando una acumulación de palabras por el hombre para comunicar la totalidad de la persona, para enseñar que amemos al Padre con todo nuestro ser.

¿Por qué no mencionan Marcos 12:30 los tricotomistas? Quizá porque otra vez, aplicando sus principios de interpretación, tendríamos *cuatro* partes inmateriales: alma, espíritu, corazón y mente, más el cuerpo, para un total de *cinco* partes.

Ilustro este estilo una vez más con una variación de un ejemplo de la lección anterior. Si dices apasionadamente a tu esposa, "¡Mi vida! ¡Mi mejor amiga! ¡Corazón! ¡Querida!" se entiende que no estás hablando a cuatro diferentes mujeres sino solo una, es que estás usando todos los nombres de cariño que puedas para expresar que ella es *todo* para ti o

[148] Clase de la Personalidad Humana, Seminario Teológico de Westminster, 21 febrero, 1995.

para expresar la intensidad de tus sentimientos. Estás hablando "poéticamente," no estás hablando con precisión técnica. En la misma manera los autores bíblicos escribieron a veces usando varios términos e incluso redundancia para expresar intensidad o totalidad.

## 8. Aplicaciones

8.1. Reconocer la tricotomía funcional: El teólogo cuyo pensamiento del hombre en su diario vivir es congruente con sus doctrinas profesadas reformadas acerca del hombre. Reconoce como el hombre *busca* echar la culpa por sus acciones al otro. Además de echar la culpa al cerebro (el *cuerpo*), como vimos en la lección anterior, también echan la culpa a una supuesta tercera parte de la persona, aun se saberlo. Esta es la tricotomía funcional que se mencionó al principio de la lección. Este pensamiento tripartito se manifiesta en el uso de términos no bíblicos que *no encajan bien en la categoría del hombre inmaterial ni la del hombre material*, tales como:

- "Los temperamentos"
- "Complejos," por ej. "complejo de inferioridad"
- "Autoestima"
- "Neurótico"
- "Necesidades" que no son ni necesidades físicas ni espirituales.

**Table 4. Tricotomía funcional en jurisdicciones del último siglo**

| "área" del problema: | Espíritu | "alma" (supuesta tercera parte) | Cuerpo (por ej. cerebro) |
|---|---|---|---|
| "Experto": | Pastor | "Psicólogo" | Psiquiatra |
| Tratamiento: | Cuidado pastoral | Terapia, Consejería secular | medicamentos |

Estas etiquetas reflejan diagnósticos equivocados del problema de la persona. Si la diagnosis es equivocada, el tratamiento estará equivocado.

8.2. Hemos visto que es un error pensar que hay "problemas *más profundos"* (a veces llamados "problemas emocionales"), o sea aspectos de la persona que se consideran aparte de cualquier dependencia en Dios o responsabilidad hacia Él. Tratan estos problemas como ni físicos ni asuntos que tienen que ver con la relación con Dios, es decir como si tuvieran que ver con *otro* aspecto de la persona. Esta perspectiva es la tricotomía funcional que se mencionó al principio de esta lección.

8.3. Si el hombre es material e inmaterial, los expertos acerca del hombre deben ser los que cuidan al cuerpo (médicos) y los que cuidan al espíritu/alma (pastores que conocen su Biblia). No queda otro tercer terreno o jurisdicción. Si *psuche* se refiere al espíritu, por ende los verdaderos "psicólogos" y "psicoterapeutas" deben ser los pastor-teólogos, los que estudian el espíritu/ama/corazón ante Dios. Apelar a los actualmente llamados "psicólogos" y "psicoterapeutas" como

si fueran *las* autoridades supremas acerca de la conducta del hombre es actuar como si existiera una tercera parte de la persona sobre la cual ellos tienen jurisdicción. Es otro ejemplo de tricotomía funcional o implícita. Estas relaciones se ilustran en el siguiente cuadro (Table 4):

El cuadro muestra que a quién acudes con un problema muestra tu antropología, porque depende de dónde crees que radica el problema. Buscar ayuda del pastor muestra que identificas el problema como una lucha de fe. Buscar ayuda de un médico muestra que estás atribuyendo el problema el cuerpo. Buscar ayuda de un psicólogo muestra que estás atribuyendo el problema a algo respecto a lo cual la Biblia no es relevante, a pesar de que Pedro nos dice "Su divino poder, al darnos el conocimiento de aquel que nos llamó por su propia gloria y potencia, nos ha concedido *todas las cosas* que necesitamos para vivir como Dios manda" (2P1:3). Digo que es como si existiera una supuesta tercera parte de la persona. Acudirse a un psicólogo para resolver problemas emocionales o interpersonales muestra tricotomía funcional. Nota que *no* estoy hablando del estudio de la psicología cognitiva, una jurisdicción legítima (memoria, percepción, neuronas, habilidades de aprendizaje, lesión a la cabeza, Alzheimers, etc.) porque (igual que los psiquiatras, que son médicos) ellos principalmente estudian el cerebro, es decir, *el cuerpo,* no el espíritu. Irónicamente, el trabajo de estos psicólogos cuya jurisdicción es la más legítima es el menos prestigioso entre todos los que se llaman psicólogos.

David Powlison ilustra cómo funcionan los profesionales en la jurisdicción artificial que han creado para tratar con los problemas personales aparte de Dios, cómo se equivocan y cómo aun en sus errores nos retan:

> Pienso en esto en términos de la antigua metáfora de los cinco hombres ciegos y el elefante. Cada uno identifica algo diferenta, como una pared, como una culebra, un árbol, una hoja, una cuerda, dependiendo de la parte de cuerpo que está examinando. La parábola ha sido usada frecuentemente para comentar el rol de los prejuicios y presuposiciones en la manera en que vemos las cosas.
>
> Pero imagina que los hombres ciegos no están completamente ciegos sino que ellos sufren de visión de túnel y astigmatismo severo. Los hombres que identifican la pierna del elefante como el tronco de un árbol están bastante cerca de la pierna. Le importan los troncos de los árboles y los estudia cuidadosamente. Uno escribe un ensayo detallado acerca de la corteza del árbol y las escarabajos que en el habitan y que parecen causar al árbol algo de dolor. El describe la manera que si se corta la corteza causa que corra savia roja, rítmicamente por alguna razón. No puede explica porqué fluye rítmicamente, pero el se ha documentado en las savia de los "árboles". El también tiene una teoría de por qué periódicamente el árbol sube y se mueve. Parece contradictorio que lo que sabemos de los árboles, sin embargo, parece que este árbol se mueve. Detalladamente puede explicar acerca de ungüentos que pueden ser utilizados para detener el fluido de la savia y cremas que pueden ser untadas a la corteza para que los escarabajos mueran, etc.
>
> Ahora imagina que como cristianos nosotros nos paramos 12 metros de distancia del elefante. Podemos ver y decir, "¡Es un elefante! ¡Es un elefante!" Nosotros vemos a los seres humanos como la imagen de Dios, pecadores en contra

> del Dios viviente, redimidos en Cristo, capaces de ser transformados por el poder del Espíritu Santo. Pero porque nosotros estamos tan lejos nunca sabremos que las piernas sangran. Nunca sabremos acerca de los bichos en las rodillas en las arrugas de la piel. Ni siquiera sabemos que la piel *tiene* arrugas porque hemos estado muy lejos rezagados. Nunca entendemos los problemas específicos del elefante, entonces nunca llegamos con una solución específica, una pomada para las rodillas sangrantes.
>
> Esto captura algo del dilema en cuestión. Como cristianos, nosotros decimos, "Por un lado somos retados por la persona que estudió cuidadosamente esa bestia. Nunca supimos nada del líquido que salía de sus rodillas. Nunca supimos nada sobre los bichos." Pero al mismo tiempo decimos, "Es tan perceptivo, tan provocativo—y sin embargo es totalmente erróneo. Su percepción nos reta, nos reprueba, nos obliga a regresar y hacer nuestra tarea y hacer nuestra búsqueda teológicamente. Curas mal guiadas para problemas mal definidos nos retan a involucrarnos en el ministerio. Aún el hecho de que las conclusiones son tan malas nos molesta. ¿Cómo pueden decir que es un árbol? ¡Eso no es savia, es sangre! ¡Esos piojos no son escarabajos! ¡Eso no es corteza, es piel! ¡Eso es un elefante no un árbol! El dilema captura algo de donde estamos los cristianos en relación con las ciencias sociales.[149]

Bien es cierto que el ardor de los "psicólogos" nos reta a invertir el mismo esmero en el estudio de la persona, sin aceptar sus conclusiones. Tenemos que tomar cuidado en cómo definimos el problema básico del hombre. Cómo definimos el problema tiene implicaciones por el evangelio porque Cristo vino para solucionar el problema básico del hombre. ¿Es el problema el hecho de que una parte del hombre está dormida, o es el problema el hecho de que todo el hombre es corrompido? ¿Es el problema básico "psicológico" en el sentido que se usa comúnmente la palabra? Si lo es, Cristo no es la solución. Si entiendes que "alma" se refiere a lo mismo que "espíritu" y "corazón," es decir, al aspecto inmaterial del hombre que es responsable ante Dios, entonces sí podrías llamar el problema "psicológico" porque el hombre inmaterial está muerto en su trasgresión y necesitado de un Salvador. Pero esto no es la manera en que se usa el término.

## Resumen

1. La perspectiva tripartita de la persona es bastante común entre los cristianos, aunque no necesariamente se identifiquen así. Esto probablemente se debe más a la falta de reflexión e investigación del asunto que de una decisión consciente tomada con base de un estudio sistemático de las Escrituras.
2. Unos escritores cristianos populares han promovido la tricotomía como doctrina explícita que dice que el hombre consiste en cuerpo, espíritu y alma. El espíritu es el aspecto que comunica con Dios y está latente o muerto en los inconversos. El concepto del alma es borroso.

---

[149] Traducido de "Modern Therapies and the Church's Faith," *The Journal of Biblical Counseling, Vol. 15, No. 1,* Fall, 1996, p. 37.

3. La tricotomía funcional es un problema mayor porque tiene implicaciones por cómo vemos el problema básico del hombre, y cuál es la solución. No queremos hablar como si existiera una parte de la persona para la cual Dios es irrelevante.
4. La perspectiva tripartita resulta de pensar que las palabras bíblicas *pneuma* y *psuche* se refieren a dos entidades distintas, una suposición innecesaria dado las normas de los idiomas, y más importante, una conclusión que un estudio detallado de sus ocurrencias en la Biblia no sostiene.
5. El pastor debe entender como interpretar correctamente los dos pasajes que supuestamente apoyan más la tricotomía, Hebreos 4:12 y 1Tesalonicenses 5:23, para poder responder a las preguntas de sus ovejas.

## Conclusión

Los inconversos tienden a errar acerca de la naturaleza humana negando el espíritu del hombre, efectivamente reduciendo al hombre a nada más que un animal racional. No lo ven como alguien que vive delante de Dios. Por el otro lado, muchos cristianos yerran por medio de crear una categoría de problemas humanos que no tienen que ver con Dios. Los inconversos niegan que Dios exista, los cristianos tricótomos tratan a Dios como irrelevante a cierto tipo de problemas humanos. Además, al hablar de estos supuestos aspectos del ser humano como si fueran moralmente neutrales también niegan la doctrina bíblica de la depravación total.

## Preguntas de Repaso

1. ¿Qué quiere decir tricotomía?
2. ¿Qué es “tricotomía funcional”? Da un ejemplo.
3. ¿Por qué parece la “tricotomía funcional” un problema peor que la creencia en la doctrina explícitamente tricótoma?
4. ¿Cómo es que los tricotomistas pasan por alto el uso común de palabras en el idioma?
5. ¿En la Biblia se usa *ruach* y *pneuma* (que se traducen “espíritu”) en la manera que los tricotomistas dicen? Da un ejemplo.
6. ¿Cómo se interpreta Hebreos 4:12?
7. ¿Cómo se interpreta 1Tesaloicenses 5:23?
8. ¿Cuál es una aplicación práctica de un entendimiento correcto de la naturaleza de la persona?
9. ¿Por qué “dicotomía” no es el término preferido por la perspectiva de la naturaleza de la persona presentada en capítulos dos y tres? ¿Cuál es un término más apropiado?
10. ¿Qué hay de malo en decir que alguien tiene un problema “psicológico”?

# LECCIÓN 6: LA CAÍDA DE LA HUMANIDAD

## 1. Introducción

Recordemos que el pecado estaba presente en el universo antes de la Caída de Adán. Había un reino de pecado y del mal, y Satanás era su príncipe, lo que implican frases tales como "príncipe de la tinieblas", "el dios de este mundo" (2Co 4:4), "el príncipe de este mundo" (Jn 12:31; 14:30), y "el espíritu que ahora actúa en los hijos de desobediencia" (Ef 2:2). El misterio del pecado nace con la caída de Satanás y de los ángeles. [150]

Antes de explorar los detalles de la Caída en sí necesitamos entender bien de dónde cayeron nuestros progenitores. Ya vimos algo de "la administración de Adán" cuando estudiamos la *Imago Dei,* es decir, lo que Dios mandó que el hombre hiciera (el mandato cultural, lo cual sigue vigente). Ahora veamos lo que Dios prohibió específicamente a Adán y Eva.

## 2. La Humanidad Bajo Prueba[151]

### 2.1. La prohibición y la provisión.

Sabemos que Adán fue creado a la imagen de Dios—un agente auto-consciente, libre, responsable y religioso. Tal identidad implica una obligación inherente de amar y servir a Dios de todo su ser. Dios no pudo *no* demandar esto y el hombre no pudo no debérselo. Dios probó la fidelidad de Adán, vedándole comer del árbol del conocimiento del bien y del mal (Gn 2:17). Inferimos que en este acto Dios también estableció una provisión—obediencia a esta prohibición—por la cual Adán pudiera pasar del estado de contingencia a un estado confirmado en santidad y bendición, es decir pasar de *posse peccare* (puede pecar) a *non posse peccare* (no puede pecar, estos son términos del latín que se usan para hablar del tema).

### 2.2. La protección/misericordia

Probablemente había un entendimiento que comer del "árbol de vida" era también prohibido, o sea reservado para después de haber pasado la prueba. (Apocalipsis 22:14 habla de los que tenían "derecho al árbol de vida"). Si hubieran pasado la prueba, tendrían este derecho y comer de *este* fruto les hubiera sido el sello de vida eterna. Habiendo caído el hombre, Dios dijo, "No vaya a ser que extienda su mano y también tome del fruto del árbol de la vida, y lo coma y viva para siempre" (Gn 3:22). Para que no permaneciera en el estado perdido para siempre, Dios protegió a Adán de siquiera acercarse al árbol de la vida: "Luego de expulsarlo, puso al oriente del jardín del Edén a los querubines, y una espada ardiente que se movía por todos lados, para custodiar el camino que lleva al árbol de la vida" (Gn 3:24). En este sentido su exilio de Edén fue un acto de misericordia de Dios hacia Adán, para su propia protección.

---

[150] Esto es como John Murray introdujo su curso de la doctrina del hombre en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, según apuntes tomados por Pbro. David Legters.

[151] Las ideas y organización de esta sección son basados en los apuntes del curso de John Murray en Westminster Theological Seminary, Philadelphia.

2.3. La relación del hombre con Dios.

Adán y Eva disfrutaron una estrecha relación con Dios, sin el impedimento del pecado. Él "andaba" con ellos en el jardín (Gn 3:8). Adán es el primer de ser llamado "hijo de Dios" (Lc 3:38). Sin embargo, la relación que tenían con Dios no era tan alta como pudiera haber sido en dos sentidos:

2.3.1. Fue una situación condicional o contingente. Aunque era una relación de justicia, siempre había la posibilidad de caerse.

2.3.2. Sin esta seguridad de la permanencia no podía haber plena comunión con Dios. (Hay un tipo de confianza que tienes con alguien mientras la relación está bajo prueba, y una mejor confianza cuando "has pasado la prueba," y ya no hay amenaza.)

2.4. El papel de Adán como cabeza federal.

Se podría ver la administración de Adán como algo abstracto, como una construcción artificial que no tiene relevancia directa y práctica para nosotros. ¿Qué relevancia tiene para nosotros hoy? Mucho, y se aprecia si lo comparamos con nuestras experiencias viviendo bajo las administraciones de diversos presidentes de nuestros países. Sabemos qué es lo que pasa cuando un presidente no administra bien. Todo el país sufre las consecuencias. Pues, esto es precisamente lo que sucedió en el caso de nosotros y Adán. Nuestro progenitor era como primer "presidente" de la raza humana—se llama "*cabeza federal*" en el lenguaje de la teología. Ser cabeza federal es decir que Adán nos representó. Cuando incurrió la ira de Dios, la incurrió de parte de todos. Su historia es nuestra historia. Un período de obediencia cumplida por Adán hubiera confirmado su justicia y procurado la vida eterna no tan solamente para él sino para todos a quienes él representó. No cumplió con lo encargado a él. El destino de toda la raza dependía en la conducta de Adán (Ro 5; 12-19; 1Co 15:22, 45, 46), y él lo llevó a la ruina. Nos dejó necesitados de un campeón—otra analogía que describe su relación con la raza—cuya victoria sería la victoria de todos los que representa.

## 3. La Tentación

3.1. Satanás *tienta.*[152]

3.1.1. Fue por la incitación de Satanás que nuestros primeros padres cayeron. La tentación fue la *ocasión* de la Caída de Adán, mas *no fue la causa* de ella. *Ninguna fuerza o influencia externa puede causar que cometa pecado un ser racional*.

3.1.2. La tentación es la solicitud al mal, es inducir a otra persona, para que caiga en la trampa de su sugerencia. Vino de afuera, del tentador.

3.2. Dios *prueba.*

3.2.1. Dios prueba al hombre para que exprese carácter recto. En el acto de obedecer, la rectitud es reforzada y fortalecida. Obediencia es rectitud

[152] Sección 3.1 y 3.2 son mayormente tomadas de apuntes del curso de John Murray, Westminster Theological Seminary, Philadelphia.

puesta en práctica. La prueba, Dios la instiga; la tentación, Satanás la instiga.

3.2.2. Dios nunca tienta, ni puede ser tentado (Santiago 1:13); al contrario, advirtió a Adán y a Eva a que no cayeran. La tentación es permitida por Dios (decreto permisivo) pero no instigada por Dios. Dios no es el autor del pecado. No podría ser, pues el pecado es la contradicción de lo que Dios es, y Dios no puede negarse a Sí mismo. Sólo el hombre es el responsable del pecado, porque sólo él fue quién cometió el pecado.

3.2.3. La prueba tiene un fin bueno; la tentación un fin malo. El propósito de la prueba es reforzar y confirmar el buen carácter, traer bendición; el propósito de la tentación es debilitar, degradar, traer miseria. Podemos decir que en probar al hombre Dios provee el contexto que le estimula a practicar el bien.

3.3. ¿Qué significa "tentación"? Sabemos que no es pecado ser tentado porque Jesucristo fue tentado, pero sin pecar. ¿Qué quiere decir que "Jesús fue *tentado*"?

3.3.1. La tentación tiene que ver con el *deseo.* Tiene que referirse a más que el mero hecho de Satanás, porque si lo que Satanás le ofreció a Jesús no le atraía en ninguna manera, ¿cómo podríamos decir que Jesús la *resistió*? No es obediencia el no hacer algo que ni siquiera te gustaría hacer. Me pueden prohibir de comer chicharrón, por ejemplo, y lo puedo obedecer fácilmente—porque no me gusta chicharrón y no quiero jamás comerlo. Superficialmente puede aparentar que estoy "obedeciendo" pero es más preciso decir que simplemente coincidieron mi voluntad y la voluntad de quien me prohibió comerlo. Chicharrón no me tienta, es decir no es *tentación* para mí. Para que sea tentación, la cosa tiene que ser *deseada* por la persona tentada. Jesús tenía hambre después de 40 días en el desierto—sin duda Él *deseaba* comer. Génesis dice que el fruto era deseable a Eva por varias razones: por ser buen alimento, por ser atractivo en apariencia, y "para alcanzar la sabiduría" (Gn 3:6). En el corazón de ambos había el deseo de comer. Él deseaba comer pero no comió; resistió la tentación, su deseo de obedecer al Padre dominó. Ella deseaba comer y sí comió; no resistió, su deseo de comer dominó. Entonces "el fruto"—el hecho de comer o no comer—fue la demostración visible que comprobó el estatus que tenía ese deseo de comer en el corazón de cada uno.

Quizá podemos resumir y definir "tentar" como apelar a los deseos de alguien para que cometa pecado para satisfacerlos.

3.3.2. ¿Cómo distinguir entre este deseo pecaminoso de comer de Eva, y el deseo de comer de Cristo que no resultó ser pecado? Por sus frutos respectivos. El primer pecado se llevó a cabo en un hecho. Podemos tener varios deseos a la vez. Pero por lo que *hacemos* se ve *cuál deseo es el más fuerte*, cuál deseo *realmente gobierna nuestro corazón en el momento*. El fruto visible (el hecho) es la manifestación del deseo que ganó, la manifestación de la última lealtad de nuestro corazón. Jesús en el desierto deseaba comer. Sin embargo, *deseaba más* glorificar al Padre en obedecer. También Cristo no tenía *ganas* de morir. De hecho, pidió al Padre que no muriera, si fuera posible. Pero su deseo de obedecer a Dios fue *más grande* que su deseo de no sufrir. Lo que *hacemos* es la evidencia de la lealtad verdadera de nuestro corazón. Este principio R.C. Sproul

también explica en el video, *Una imagen destrozada.* Dice que siempre hacemos *lo que más queremos hacer* en un momento dado. Adán y Eva tuvieron la capacidad de resistir (pues fueron creados a la imagen de Dios, en justicia para poder obedecer). Sin embargo, no quisieron.

3.3.3. Claro, para ser tentada, la persona tiene que creer al tentador, o sea la tentación tiene que ser creíble. Pero si es así, nos preguntaríamos ¿Cómo es, entonces, que personas caen en trampas, por ejemplo para enriquecerse rápidamente, o para bajar de peso en pocos días sin hacer dieta ni hacer ejercicio? Es porque tendemos la tendencia de *creer lo que queremos creer*. Examinaremos más los deseos y las creencias a continuación.

## 4. El Evento de la Caída

La apostasía de nuestros primeros padres quedó patente en que comieron del fruto prohibido. *El acto externo, como todos los actos patentes, fue determinado por una predisposición interna.* Tenemos que concluir que la inclinación y la predisposición de Adán cambiaron. Cambió de ser una disposición interna hacia la obediencia a una disposición interna hacia la desobediencia. *Todo acto externo con matices de carácter moral está ligado necesariamente con los deseos, (predisposiciones, inclinaciones, propensiones, móviles, etc.) internos del corazón.*

¿Cómo pudo un ser creado en perfecta santidad y justicia convertirse en pecador? ¿Cómo pudo hallar cabida o aceptación el pecado en un corazón creado en total armonía con la perfección misma de Dios? Este es un problema totalmente insoluble. En su sentido mas profundo lo que hicieron fue una irracionalidad. En el último análisis, el pecado es la más fundamental irracionalidad que hay. [153] No lo podemos explicar, sólo lo podemos *describir:*

4.1. Las *creencias* del corazón:

El alegato del tentador atacó la veracidad de Dios: *“Entonces la serpiente dijo a la mujer: No moriréis;”* y a la vez insinuó que Dios estaba escatimando a Adán y Eva respecto lo bueno: “*sino que sabe Dios que el día que comáis de él, serán abiertos vuestros ojos, y seréis como Dios, sabiendo el bien y el mal”* (Gn 3:4-5). Sin embargo, “Adán no fue engañado, sino que la mujer, siendo engañada, incurrió en transgresión” (1Ti 2:14). Eva recibió con asentimiento este testimonio del tentador. *No creer las palabras de Dios*, y en lugar creer las mentiras de Satanás, esto fue un aspecto del primer pecado. ¿Por qué creyó a la serpiente, una criatura, en lugar de su Hacedor y Señor? Creo que tiene que ver con el otro aspecto interno del primer pecado:

4.2. Los *deseos* del corazón:

*“La mujer vio que el fruto del árbol era bueno para comer, y que tenía buen aspecto y era deseable para adquirir sabiduría, así que tomó de su fruto y comió. Luego le dio a su esposo, y también él comió”* (Gn 3:6) Las razones que el texto nos da acerca de por qué Eva comió el fruto prohibido son que era codiciable para comer, por su belleza, y para alcanzar la sabiduría, es decir que el problema (el pecado) empezó con sus deseos. Deseó estas cosas más que

[153] Murray lo llama “el problema psicogenético.” Esta introducción a la sección 4 es tomado de los apuntes de su curso.

deseó agradar a su Creador. Desear cualquier cosa más que Dios es idolatría. Creo que esta idolatría se manifestó primero e influenció lo que Eva creyera. Como mencioné, *tendemos a creer lo que queremos creer.*

Las Escrituras no especifican los deseos de Adán pero podemos deducir que eran los mismos.[154] Aunque no fuera engañado Adán, de todos modos le dominaron sus deseos pecaminosos. Ambicionaron "igualdad con Dios en sus atributos inimitables ["incomunicables"], específicamente en conocimiento infinito."[155] En contraste, "*Cristo Jesús, quien, siendo por naturaleza Dios, no consideró el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse*" (Fil 2:6).

4.3. El primer pecado

4.3.1. Se define en el hecho. Dice el Catecismo de Fisher, bajo Pregunta 15:

> Q.3 ¿Eran culpables nuestros primeros padres antes de comer el fruto prohibido?
>
> Sí, eran culpables de hacer caso al diablo y creerlo, antes que comieran
>
> Q.4 Entonces, ¿Por qué el comerlo se llama el primer pecado?
>
> Porque era el primer pecado *cumplido* (Stg 1:15) y una violación explícita del precepto positivo (Gn 3:11) [Énfasis mío][156]

4.3.2. Nota que este fue el *primer pecado.* No a este acto se refiere "el pecado original." Es un error común entre mis alumnos llamar el primer pecado "el pecado original." Esto no es cómo se usa el término en la teología sistemática. El término "pecado original" se refiere a la *corrupción moral de la raza* que es la secuela del hecho de comer el fruto prohibido, la cual volveremos a estudiar en esta lección y la siguiente.

4.3.3. El Catecismo de Fisher también ofrece perspicacia en apreciar la tremenda gravedad de la apostasía:

> P. 17 ¿Cómo es que fueron culpables de rebelión en la comisión de este pecado?

---

[154] Esta conclusión es lógica especialmente si Adán estuviera también presente en el momento, como muchos teólogos sugieren. Adán pudo haber tenido el motivo adicional de permanecer con Eva, aún en compartir las consecuencias de la desobediencia a Dios.

[155] "In aspiring to equality with God in his inimitable attributes, particularly in infinite knowledge" Catecismo de Fisher, Pregunta 15, subpregunta 15, Respuesta: "In aspiring to equality with God in his inimitable attributes, particularly in infinite knowledge," tomado de http://www.reformed.org/documents/fisher/q0015.html.

[156] Q. 3. Were not our first parents guilty of sin before eating of the forbidden fruit?
A. Yes; they were guilty in hearkening to the devil, and believing him, before they actually eat it.
Q. 4. Why then is their eating of it called their first sin?
A. Because it was the first sin finished, James 1:15, and an express violation of the positive precept, Gen. 3:11.
Q. 5. Where was this first sin committed?
A. In Paradise, where God had placed the man, and created the woman, Gen. 2:8, 22, and 3:6.
Q. 6. Was there any aggravation of this sin, arising from the place where it was committed?
A. Yes; for, in Paradise, our first parents had abundance of other fruit, and of every thing necessary and delightful: and, that place being a type of heaven, should have even put them on their guard against this, and all other sins.
Tomado de http://www.reformed.org/documents/fisher/q0015.html

> Por medio de entrar en una confederación con Satanás contra Dios, y así efectivamente *escogiéndolo como su dios y soberano*, en lugar del Dios verdadero, quien los creó…[157] [Énfasis mío]

Hubo un movimiento consciente de alejamiento de Dios, de deslealtad, de creer el ataque diabólico en vez de la veracidad de Dios. Eva *no creyó* la promesa divina, y Adán y Eva *codiciaron* prerrogativas divinas. Este movimiento de pensamiento y deseo quedó registrado y patente en el comer del fruto prohibido. Esta desobediencia fue un insulto a la majestad divina, un repudio de Su soberanía y autoridad; fue dudar de Su bondad y Su amor, discutir Su sabiduría y contradecir Su veracidad.[158]

## 5. **Los Efectos de la Caída en el Hombre y en el Resto de la Creación**

### 5.1. Compartimos la culpa de Adán, su pecado es imputado a todos

Es más fácil entender la imputación del pecado de Adán que aceptarla. Es difícil aceptar que puedas ser responsable y sentenciado a la muerte por un hecho que se hizo donde no estabas presente, ¡miles de años antes que naciste! ¿Cómo podemos ser culpables por el pecado de Adán? La doctrina de la imputación del pecado de Adán, adoptada por los protestantes en general, contesta esta pregunta. Por causa de la unión federal y natural entre Adán y su posteridad, el pecado de Adán, aunque no fue un acto cometido precisamente por ellos, es *imputado* a ellos.

5.1.1. La imputación es la base legal o judicial de la penalidad que cae sobre ellos. "Imputar" quiere decir simplemente atribuir. En el sentido teológico y judicial, imputar es atribuir algo a alguien, algo que merece premio o castigo. Imputar es contar o asignar a la cuenta de alguien, que sea la cosa asignada pecado o justicia, que sea un hecho personal o lo de otra persona.

En lenguaje teológico, imputar el pecado es imputar la culpa del pecado. Y en este sentido culpa no quiere decir la contaminación moral, sino *la obligación de satisfacer la justicia*. Para mis alumnos es más fácil entender qué significa la corrupción de Adán que la culpa de Adán que heredamos. Todos saben que son culpables por sus propios pecados. Pero hay que dar una definición de "culpable" que incluya la culpabilidad que compartimos con Adán aunque ni siquiera hubiéramos nacido cuando cayó. Yo sugiero que es más sencillo acordarse de que *culpable* = *"castigable*" (aunque tengamos que acuñar una palabra).

5.1.2. El primer pecado de Adán se imputa a sus descendientes[159, 160]

---

[157] Q. 17. How were they guilty of rebellion in the commission of this sin?
A. By entering into a confederacy with Satan against God, and thus virtually choosing him for their god and sovereign, instead of the true God, who made them, and all other creatures besides. Tomado de http://www.reformed.org/documents/fisher/q0015.html

[158] Esta conclusión es de John Murray.

[159] Otra imputación es parte de la redención, que se estudiará en la última lección.

5.1.2.1. Cuando se dice que el pecado de Adán se imputa a su posteridad, no significa que ellos cometieran esa primera trasgresión. "Pero el castigo que Dios impuso por ese pecado de Adán cayó sobre ellos. Adán cometió esa primera trasgresión como representante suyo. Tanto ellos como él llevaron el castigo."[161] Fuimos probados en Adán, y fallamos en Adán. Su pecado es nuestro, "como en Adán todos mueren" (1Co 15:22). Sus consecuencias son nuestras. Así que somos culpables ante Dios de nacimiento, antes de personalmente cometer un pecado específico. El pecado de Adán es la base judicial de la condenación de la raza, precisamente como la justicia de Cristo es la base judicial de la justificación de Su pueblo.[162]

> "Por la trasgresión de uno vino la condenación a todos los hombres. . . por la desobediencia de un hombre los muchos fueron constituidos pecadores"—aquí tenemos, expresada, con una claridad difícil de superar, la doctrina de la imputación del pecado de Adán a su posteridad. Todo el género humano, que desciende de Adán por generación ordinaria, llevó el castigo que Dios impuso por la primera trasgresión de Adán.…[163]

5.1.2.2. Según S.M. Baugh, "Lo que hace que la imputación opere es el *pacto*, pues el pacto es el instrumento forense por el cual Dios extiende fielmente sus bendiciones a los herederos del pacto de gracia." Además explica, "Un pacto es principalmente un acuerdo legal entre dos partes…Hay solamente dos maneras en las que un pacto puede ser tratado por las partes: observación y violación. El mismo pacto dicta bendiciones o maldiciones dependiendo de este resultado."[164] Esto es El comúnmente llamado "Pacto de Obras":

5.1.2.2.1. Murray y otros oponen el término "Pacto de Obras" como inadecuado para describir la prueba de Adán, porque dicen que los elementos de la *gracia* en el pacto no se comunican por la palabra "obras." Se puede implicar que Adán hubiera "merecido" la vida eterna por su obediencia. Enfatizan correctamente que su obediencia *no hubiera merecido* la vida eterna. En todo caso hubiera sido un regalo de la bondad de Dios. No existe ningún sistema de méritos. Lo único que Adán pudiera haber reclamado

---

[160] ¡Nota que sólo Dios puede imputar en el sentido teológico! Es incorrecto decir por ejemplo, "Imputamos nuestros pecados a Cristo" porque no somos el Juez, no tenemos derecho de hacer tal cosa.

[161] Machen, p. 220.

[162] Mayormente parafraseado y adaptado de Capítulo 8 secciones 8 y 9 de Hodge, Charles, *Teología Sistemática, Volumen Uno*, Parte II Antropología, Terrassa, España, Clie, 1991.

[163] Machen, pp. 220-221. Claro que "El alma que está espiritualmente muerta, el alma que está corrompida con esa corrupción horrenda, ya no es pecadora *sólo* por la culpa imputada de la primera trasgresión de Adán. No, es pecadora por derecho propio. No es culpable sólo por la culpa de Adán sino por la de su propio pecado. Merece castigo eterno porque ella misma es ahora pecadora."

[164] Baugh, S. M., "La teología del pacto ilustrada: Romanos 5 y la representación federal de Adán y Cristo," tomado de http://www.visi.com/~contra_m/castellano/baugh/Pacto.html.

hubiera sido que Dios fuera fiel a Su promesa, es decir, que actuara consistentemente con Su carácter santo.

5.1.2.2.2. Otros teólogos reformados (por ej. los de la CFW, Berkhof, Machen) no limitan la definición de "pacto" en la manera de Murray, e incluyen la relación entre Dios y Adán en la lista de "pactos" de Dios con el hombre. Dicen que los elementos de un pacto estaban presentes[165] .También se usan "Alianza de Vida,"[166] "Pacto de la Creación", "Pacto Edénico" y otros términos por esta relación con Adán.

5.1.2.3. El incrédulo podría rechazar la idea de Caída de la raza en Adán, porque no nos gusta recibir la culpa de otra persona. Pero si no aceptamos el pecado de Adán atribuido a nosotros, para ser consistentes, tampoco podríamos aceptar la justicia de Cristo imputada a nosotros. Cuando el boxeador de nuestro país gana los juegos olímpicos con gozo decimos *"¡Ganamos!"* Felizmente aceptamos su victoria como nuestra. Aceptamos su *representación* porque *ganó*. Es nuestro campeón—su victoria es la victoria de todos quienes representa. Pero no nos gusta aceptar la representación cuando nos trae vergüenza. Teológicamente hablando, no podemos tener la primera sin la segunda, o sea la justicia de Cristo sin la culpa de Adán.[167]

5.1.3. Pablo Santamauro describe la correspondencia entre el papel de cabeza federal de Adán y lo de Jesucristo:

> Nuestra participación en la desobediencia de Adán y nuestra participación en la obediencia de Cristo están interconectadas de tal forma que si alguien rechaza la doctrina de la imputación del pecado de Adán—o sea, el fundamento de la doctrina del pecado original—debe, por lógica deducción, rechazar también la doctrina de la imputación de la justicia de Cristo—o sea, la base de la doctrina de la justificación judicial….
>
> Nuestra relación con Adán se describe en los mismos términos que se usan para hablar de nuestra relación con Cristo. Por ejemplo, podemos estar *en Adán* de la forma que podemos estar *en Cristo*. La unión con Adán y la unión con Cristo son dos realidades que comparten significados mutuos. Todos los que están en Adán, o sea, unidos con Adán, reciben ciertas cosas en virtud de esa unión, del

---

[165] por ej. Berkhof, Parte 2, Secc. IV.

[166] Catecismo, Machen Cap. 13.

[167] Como escribió el teólogo Baugh, "si nuestros pecados no fueron imputados a Cristo, tampoco puede su justicia volverse nuestra (e.g., 1Cor 1:30; 2Co 5:21). Entonces seríamos todos cortados de Cristo y *personalmente* obligados (como fue Adán), a guardar toda la santa ley de Dios nosotros mismos (otra vez Gál. 5:2-3)." Baugh, S. M., "La teología del pacto ilustrada: Romanos 5 y la representación federal de Adán y Cristo," tomado de http://www.visi.com/~contra_m/castellano/baugh/Pacto.html
*Nota del Editor: Algunos de los textos del Nuevo Testamento han sido traducidos del griego por el autor.*
S. M. Baugh (Ph. D., Universidad de California, Irvine) es profesor asociado de Nuevo Testamento en el Seminario Teológico Westminster en California.

mismo modo que todos los que están en Cristo reciben cosas en virtud de esa unión con Cristo.[168]

La misma gente que resiste la imputación del pecado de Adán, dice Santamauro "una vez que se les presiona, admite que Dios trató a Jesús conforme a los pecados de ellos. Si Cristo "murió por nuestros pecados conforme a las escrituras" (1Co 15:3), ¿cómo puede ser injusto que muramos por el pecado de Adán?"[169]

5.2. Heredamos la corrupción moral de Adán (el "pecado original")

Podrías quemar tu brazo y quedar con una gran cicatriz o mancha en tu piel el resto de tu vida pero cuando tengas hijos, ellos no tendrán esa mancha porque no se hereda. Sin embargo, por disposición divina toda la descendencia natural de Adán,[170] heredó su "mancha" o sea, corrupción moral. Este estado corrupto es *determinante* para cómo se comporte el hombre. Actuamos pecaminosamente porque expresamos la naturaleza pecaminosa que heredamos de Adán. En la lección 7 veremos en más detalle esta depravación.

5.2.1. Resulta perturbación de la relación Dios-hombre, o *muerte espiritual*:

El hombre está en enemistad con Dios. Perdió su congruencia con la voluntad de Dios, y quedó sin capacidad de restaurarla. El término "muerte espiritual" señala básicamente lo mismo que el término "depravación total," solo el énfasis es diferente.

5.2.1.1. Cambió la actitud de Adán y Eva para con Dios: *"entonces fueron abiertos los ojos de ambos, y conocieron que estaban desnudos;... y el hombre y su mujer se escondieron de la presencia de Jehová Dios entre los árboles del huerto...Tuve miedo, porque estaba desnudo; y me escondí"* (Gn 3:7-10).

El pasaje indica que la vergüenza de estar desnudos tuvo que ver con su relación con Dios; buscaron esconderse de Él. El hombre fue creado para estar en comunión con Dios, y ahora huye de su rostro, huye de la comunión. Ahora hay temor / miedo de Dios, y la vergüenza de aparecer en su presencia. "Dios es igual a luz, y en él no hay tinieblas"..."Todo aquel que hace lo malo, *aborrece la luz* y no viene a la luz, para que sus obras no sean reprendidas" (Juan 3:20).

5.2.1.2. Cambió la postura de Dios hacia el hombre. Antes sólo hubo el favor divino, paz y armonía. Dios "andaba" en Edén, el hombre disfrutó la convivencia estrecha con su Creador. Mas ahora, entra en la relación divinidad/humanidad la ira, el reproche, la retribución, la maldición y la condenación.[171]

---

[168] Santomauro, Pablo. El pecado original, Portal Ekklesia Viva - Ir a los Recursos Cristianos Evangélicos Ekklesia Viva, http://www.iglesiatriunfante.com/recursos/showthread/t-10539.html
[169] Santomauro, Pablo. Citado arriba.
[170] Jesús no está incluido porque su concepción fue sobrenatural, por el Espíritu Santo.
[171] Murray, John, según los apuntes de David Legters tomado de su curso "Doctrina del Hombre" impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

La santidad de Dios no convive con el pecado. Por ende los hombres son exiliados de Su presencia, perdiendo la comunión íntima con Él. Son expulsados de paraíso a la vez, del jardín fructífero. Murray y otros llaman esta separación de Dios "*Muerte judicial.*"[172] Sin embargo, como vimos, la expulsión de Adán y Eva de Edén también fue una muestra de gracia, para que no comieran del árbol de la vida, para que no fueran confirmados en perdición.

5.2.2. Resulta perturbación en las relaciones humanas

5.2.2.1. La naturaleza pecaminosa de los individuos perjudica las relaciones humanas. El hombre ahora hace todo el catálogo de vicios: la poligamia, la envidia, el homicidio, etc.

5.2.2.2. La misma relación de pareja quedó alterada. Dijo Dios "*Y tu deseo será para tu marido, y él se enseñoreará de ti*" (Gn 3:16). La interpretación más factible que he visto de este texto explica que en lugar de felizmente someterse a su marido, la mujer deseará dominarlo[173] pero el esposo seguirá siendo cabeza de la familia.[174]

5.2.3. Resulta perturbación en la relación entre el hombre y la tierra

Hoekema habla de "la imagen original," "la imagen pervertida," "la imagen renovada," y "la imagen perfeccionada." De la imagen pervertida, dice

> La perversión también ha ocurrido en la tercera relación, aquella el hombre y la naturaleza. En lugar de regir la tierra en obediencia a Dios, el hombre ahora usa la tierra y sus recursos para sus propios fines egoístas. Habiendo olvidado que le fue dado domino sobre la tierra para glorificar a Dios y beneficiar a su prójimo, el hombre ahora ejercita dominio en maneras pecaminosas. Explota los recursos naturales sin tener en cuenta el futuro, desnudando bosques sin reforestación, sembrando sin practicar la rotación de los cultivos, fallando en tomar medidas para prevenir la erosión. Sus fábricas contaminan los ríos y los lagos y sus chimeneas contaminan el aire—y parece que a nadie le importa. Su descubrimiento de los secretos de la fisión nuclear, en lugar de beneficiar a la humanidad, ha llegado a ser una amenaza escalofriante sobre nuestras cabezas. Y en sus logros culturales—su literatura, su arte, su ciencia, su tecnología—la meta del hombre es magnificarse a sí mismo en lugar de alabar a su Dios.[175]

5.2.4. A mis alumnos frecuentemente les cuesta entender la diferencia entre corrupción y culpa. Corrupción es una *condición,* se hereda como se

[172] Describe el estatus o posición del hombre con respecto a Dios (separado de Dios y bajo maldición).

[173] El mismo verbo traducido "deseo" aquí es traducido "acecha" en Gn 4:7 cuando Dios advirtió a Caín que "el pecado te acecha" pero le animó a "dominarlo." La mujer deseará dominar a su marido como el pecado "quiso dominar" a Caín.

[174] Claro que hay teólogos que interpreta que el hombre y la mujer eran iguales en autoridad en la familia antes de la Caída, que el papel del varón como cabeza es parte de la maldición. Pero me parece que las relaciones descritas en 1Co 11:3, 7-10 son del orden creado. Además creo que Dios diseñó la relación entre el marido y la esposa para reflejar la relación entre Cristo y Su Novia, la iglesia (Ef 5:22-35).

[175] Hoekema, p. 85.

heredan color de los ojos o cabello. Culpa es una *asignación*, se hereda como se hereda un apellido o un título de propiedad. Preparé un cuadro (Table 5) para ayudarles a entender la corrupción y la culpa que viene de Adán.[176]

[176] Intenté colocar cláusulas de Ro 5:12-21 en el lado donde más corresponde cada una.

**Table 5. La culpa vs. la corrupción del pecado de Adán**

| **corrupción** | **culpa** |
|---|---|
| condición | asignación |
| moral | Legal |
| Condición inherente depravada | Atribución (imputación) de responsabilidad o condenación |
| Se hereda como color de cabello o ojos | Se hereda como título real o propiedad (puede ser dado a otro) |
| No la tenía Cristo | La asumió Cristo |
| Se heredó de Adán a sus descendientes porque él era su cabeza *natural* | Se heredó de Adán a sus descendientes porque él era su cabeza *federal* |
| Se expresa con referencia a la santidad de Dios | Se expresa con referencia a la justicia de Dios |
| La predisposición de hacer maldad | La obligación a pagar o expiar por la maldad hecho |
| La inclinación a incurrir un demérito | Juicio sobre el demérito |
| Describe el corazón | Es una consecuencia que le sucede |
| Se elimina por medio de la santificación | Se elimina por medio de la justificación |
| Se transmite debido del diseño de la creación | Se traspasa debido del designio de la redención |
| Romanos 5: 12-21 | |
| *Por medio de un solo hombre el pecado entró en el mundo* Por tanto, como el pecado entró en el mundo por un hombre,*(v. 12)* | *y por medio del pecado entró la muerte,*[1] así la muerte pasó a todos los hombres, *(v. 12)* |
| | y por el pecado la muerte por cuanto todos pecaron. *(v. 12)* |
| Pues antes de la ley, había pecado en el mundo; (v. 13) | pero donde no hay ley, no se inculpa de pecado. (v. 13) |
| | No obstante, reinó la muerte desde Adán hasta Moisés, aun en los que no pecaron a la manera de la transgresión de Adán, (v. 14) |
| | porque si por la transgresión de aquel uno murieron los muchos, (v. 15) |
| | ciertamente el juicio vino a causa de un solo pecado para condenación, (v. 16) |
| Porque así como por la desobediencia de un hombre los muchos fueron constituidos pecadores, (v. 19) | Así que, como por la transgresión de uno vino la condenación a todos los hombres, (v. 18) |

5.3. Toda la creación experimenta la maldición, una perturbación cósmica. Aunque el pecado es un evento del mundo del espíritu, es también una fuerza perturbadora en el mundo físico. Recordamos que las funciones principales del hombre son *multiplicación* y *dominio* (Richard Pratt, *Diseñados para dignidad*), las cuales efectivamente continúan las obras de Dios en la Creación del mundo. Las maldiciones dadas como consecuencia de la Caída hacen más difícil específicamente el desempeño de estas dos funciones. Se pronuncian sobre la mujer y sobre el hombre en ese orden, porque en ese orden pecaron[177]:

5.3.1. A la mujer le dice "*multiplicaré tus dolores en el parto, y darás a luz a tus hijos con dolor*" (Gn 3:16) haciendo el trabajo de la multiplicación una labor penosa.

5.3.2. Al hombre le dice "*Por cuanto obedeciste a la voz de tu mujer, y comiste del árbol de que te mandé diciendo: No comerás de él; maldita será la tierra por tu causa; con dolor comerás de ella todos los días de tu vida… Te ganarás el pan con el sudor de tu frente hasta que vuelvas a la misma tierra* " (Gn 3:17-19) haciendo el trabajo del dominio de la tierra una labor penosa.

5.3.3. La **muerte física** es una desintegración de la persona**,** la separación de parte material y parte inmaterial. Esta disyunción de su ser no es natural sino es contra el diseño original, es una manifestación física de la corrupción espiritual que ya había ocurrido. Aunque el espíritu sigue existiendo no sigue en su ejercicio natural. Para el ser humano, su existencia en forma incorpórea es una situación punitiva que expresa la condenación, la maldición y el desagrado divino.[178] "Porque polvo eres, y al polvo volverás*"* (Gn 3:19b).

Podrías subsumir muchos de los efectos de la Caída bajo la palabra *muerte* porque lo principal de la muerte es la *separación*. Berkhof enlista 3 aspectos de la muerte, Murray ofrece una lista parecida. Aunque Adán y Eva no murieron físicamente en el instante, ese mismo día experimentaron "muerte espiritual" y "muerte judicial" ya mencionadas.

5.3.4. La tierra comparte la maldición por causa de la desobediencia de Adán. El destino de la creación está ligado al destino de su rey:

> *Por cuanto le hiciste caso a tu mujer, y comiste del árbol del que te prohibí comer, ¡maldita será la tierra por tu culpa! Con penosos trabajos comerás de ella todos los días de tu vida. La tierra producirá cardos y espinas... Te ganarás el pan con el sudor de tu frente hasta que vuelvas a la misma tierra…"* (Gn 3:17-19)

El principio de la muerte, la corrupción orgánica, o sea la descomposición, peste, plaga, enfermedad, etc. entró no sólo en el hombre sino que en el resto de la creación también.

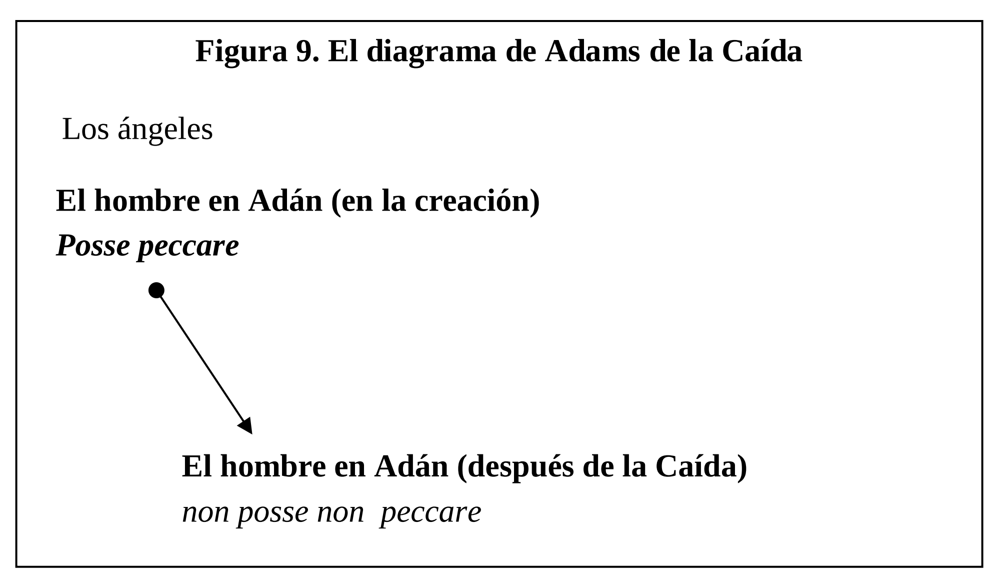
[177] Observación de John Murray.

[178] Mayormente de Murray, John, según los apuntes de David Legters tomado de su curso "Doctrina del Hombre" impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

> *La creación aguarda con ansiedad la revelación de los hijos de Dios, porque fue sometida a la frustración. Esto no sucedió por su propia voluntad sino por la del que así lo dispuso. Pero queda la firme esperanza de que la creación misma ha de ser liberada de la corrupción que la esclaviza... Sabemos que toda la creación gime a una, como si tuviera dolores de parto. Y no sólo ella, sino también nosotros mismos…gemimos interiormente mientras aguardamos nuestra adopción como hijos, es decir, la redención de nuestro cuerpo.* (Ro 8:19-23)

5.4. Jay Adams diagrama la historia de la redención usando una palomita, la primera línea de la palomita es una bajada que representa la Caída, así (Figura 9):[179]

**Figura 9. El diagrama de Adams de la Caída**




El hombre inconverso sólo puede pecar, o sea, no puede no pecar (*non posse non peccare*). Agregaremos a este diagrama en las siguientes lecciones.

**6. Aplicaciones**

6.1 La solidaridad con Adán es el *único* factor o influencia determinante respecto a la conducta humana. *"Así como en Adán todos mueren"* (1Co 15:22), físicamente y espiritualmente. Nuestra naturaleza es determinada por la unión con Adán, no por nuestro ambiente (que sea bueno o malo). Todos nacen pecadores, no tienen que aprender ser pecadores, como dice el artículo que leímos en la primera lección.

6.2. Consideración de los papeles coordinados de los deseos y creencias del corazón de Eva que resultaron en la Caída nos advierte a no limitar nuestro enfoque en evangelización a la fe. Dice Santiago 2:19 que los demonios también creen, y tiemblan. Debemos también presentar verdades bíblicas en tal manera que apelemos a sus deseos,[180] siempre confiando que El Espíritu renovará ambos en la regeneración de los salvos.

## Conclusión

[179] Adams, Jay, *A Theology of Christian Counseling: More than Redemption,* Capítulo 12, pp. 174-183.
[180] Deseos de acuerdo con la voluntad de Dios, por ejemplo, el deseo de que haya justicia en el mundo.

La doctrina de la Caída incluye e implica aspectos de misterio incomprensible para el hombre. *Pero es la única doctrina que mantiene las 2 verdades claves que explican correctamente nuestra realidad existencial: la soberanía de Dios por una parte, y la responsabilidad humana por la otra.* La mente cristiana humilde se siente contenta y acepta que haya problemas o misterios no resueltos. Estos no pueden perturbar la calma y tranquilidad de su mente, pues el fundamento de toda paz es, y siempre será, la soberanía, la justicia y la bondad de Dios. Una verdadera actitud de piedad cristiana admite, "No lo sé, pero sé que Dios sí lo sabe, y estoy contento dejando mi finitud en las manos de Su infinitud". O sea, es la cima de la fe cristiana el tener que *confiar en Dios*.

Además, aunque decimos que Dios no es el autor del pecado, también decimos que la Caída del hombre no fue sorpresa para Dios sino que fue contemplado dentro de Su plan eterno. ¡Gracias a Dios que también vino un segundo representante cuya *obediencia pactal* [181] ganó por nosotros aún más de lo que nuestro primero representante perdió! *"Pues si por la transgresión de uno solo reinó la muerte, mucho más reinarán en vida por uno solo, Jesucristo, los que reciben la abundancia de la gracia y del don de la justicia."* (Ro 5:17, RV 1960). En la consumación la creación ha de ser liberada completamente (de hecho, será hecha nueva), de modo que la esperanza de la redención tiene implicaciones cósmicas también.

Vimos que el hombre es imagen de Dios ya ahora vimos que es caído, características opuestas, en tensión la una con la otra, pero a la vez ambos verdades. C.S. Lewis describe estos dos aspectos opuestos del hombre en su libro *El príncipe Caspian.* Al enterarse de su ascendencia, Caspian dice "me hubiera gustado descender de un linaje más honorable." Pero Aslan le responde que Caspian y su nación son

> Descendientes de lord Adán y Lady Eva…Y eso es honor suficiente para que el mendigo más pobre mantenga la cabeza bien alta y vergüenza suficiente para inclinar los hombros del emperador más importante de la tierra. Date por satisfecho.[182]

## Resumen

1. La prueba de Adán y Eva fue la prueba de la raza humana. Al fin y al cabo, somos *culpables* del pecado de Adán (se nos puede castigar por ello) *porque así Dios lo dispuso como nuestro representante o "cabeza federal."*
2. Satanás tienta, deseando que caigamos, pero Dios prueba, deseando que ejercitemos los frutos del Espíritu y seamos perfeccionados.
3. Además, heredamos su corrupción moral o *pecado original*, todos nacemos pecadores. El estado del hombre caído es un de no poder no pecar.
4. La Caída resultó en perturbación en la relación del hombre con Dios (exilio y enemistad), con otros seres humanos (conflictos, avaricia, y otros pecados), y con la creación (dificultad en llevar a cabo el mandato de llenar y sojuzgar la tierra).
5. Sobre Adán yacía no tan solamente el destino de la raza sino el de todo el universo. La maldición por su pecado cayó sobre todo lo creado; entró muerte, peste y sufrimiento de todo tipo.

---

[181] Término de Baugh, S. M., "La teología del pacto ilustrada: Romanos 5 y la representación federal de Adán y Cristo," tomado de http://www.visi.com/~contra_m/castellano/baugh/Pacto.html.
[182] Queretero: Editorial Planeta Mexicana, 2005 p. 276.

**Preguntas para repaso**

1. ¿Qué es lo que Adán hubiera obtenido si hubiera pasado la prueba que Dios le puso, de no comer del fruto del árbol de la ciencia del bien y el mal?
2. ¿En qué sentido fue el exilio de Edén un acto de misericordia de parte de Dios hacia Adán y Eva?
4. ¿Qué quiere decir que Adán es "cabeza federal" de la humanidad?
5. Distingue entre el papel de Satanás en la Caída del hombre y el papel de Dios.
6. En tus propias palabras, ¿en que consiste tentación?
7. ¿Cómo puede ser culpable un bebé si todavía no hay tenido oportunidad de pecar? Santamauro dice, "la idea de que Dios nos trate en base a lo que alguien pudo haber hecho, es absurda."[183] ¿Cómo respondes a estos desafíos?
8. ¿Por qué algunos teólogos objetan al término "Pacto de Obras" por la prohibición que Dios le puso a Adán?
9. Explica en tus propias palabras qué quiere decir que heredamos la corrupción de Adán. Explica en tus propias palabras qué quiere decir que heredamos la culpa de Adán.
10. Además de la corrupción y la culpa, ¿Cuáles son las otras consecuencias de la Caída, que el hombre experimenta en su relación con Dios, en su relación con otros humanos, y en su relación con la naturaleza?

[183] Santomauro, Pablo. El pecado original, Portal Ekklesia Viva - Ir a los Recursos Cristianos Evangélicos Ekklesia Viva, http://www.iglesiatriunfante.com/recursos/showthread/t-10539.html.

# ANTROPOLOGÍA LECCIÓN 7: EL PECADO

## Introducción

Es difícil hablar de la Caída y el pecado por separado, porque la Caída es precisamente el hecho de caer *en pecado*. Así que habrá algo de repetición inevitable en esta lección. Mi intención es profundizar nuestro entendimiento del pecado por medio de identificar y desmentir específicamente las perspectivas que lo suavizan y excusan que se han metido en la iglesia en el transcurso de los siglos.

## 1. Aclarando términos

1.1. ***Pecado original*** significa "la depravación de toda su naturaleza" (CM P. 18) que originó con la Caída. Es el *estado pecaminoso* o *el principio del pecado*, por ejemplo cuando Pablo habla del "*pecado que habita en mí*" (Ro 7:20).

Tienes que usar este término de acuerdo con su uso técnico en la teología. Se refiere a la *condición corrompida del hombre*. NO significa el *hecho* de comer el fruto prohibido (eso fue el *primer pecado*). Se llama "original" porque este estado corrupto resultó del primer pecado de los primeros hombres. Dado que no hay otra condición pecaminosa aparte del pecado original, o sea, no hay una depravación que *no* viniera de Adán, podríamos preguntar por qué llamarlo "original." En un sentido es un término pleonástico. El término vino de teologías como la Católica Romana que enseña que la contaminación de Adán es una cosa—la cual el bautismo quita—y el pecado que caracteriza a una persona después es otra.

1.2. "Pecado" en el sentido de ***un pecado específico*** o ***pecados específicos***, que son los hechos, palabras, actitudes, pensamientos, etc.  El primer pecado específico fue el de comer el fruto prohibido. El Catecismo Menor Pregunta 14 define pecado como "**la falta de conformidad con la ley de Dios o la transgresión de ella**." Incluye:

- pecados de *omisión,* es decir no hacer lo que Dios manda
- pecados de *comisión,* es decir hacer lo que Dios prohíbe

1.3. El pecado ***es la contradicción de lo que Dios es***.  Dios no puede menos que desaprobar, condenar, y manifestar Su ira.

1.4. Es la contradicción de lo que Dios es, y es ***la contradicción de lo que es el hombre como imagen de Dios***. Observa Hoekema:

> en lugar de usar su razón como un medio para alabar a Dios, el hombre caído la usa como medio de alabarse a sí mismo o a los logros humanos. El sentido moral con lo cual el hombre ha sido dotado ahora el o ella lo usa en una manera perversa, llamando lo malo bueno y lo bueno, malo. El don del hablar se usa para maldecir a Dios en lugar de para alabarle… En lugar de usar su capacidad de convivir para enriquecer las vidas de otros, el hombre caído ahora usa sus dones para manipular a otros como herramientas para lograr sus propósitos egoístas. Usa el don del hablar para mentir en lugar de para decir la verdad, para lastimar a su prójimo en lugar de ayudarle.[184]

[184] Hoekema, *Created In God's Image,* p. 84.

Vimos que el propósito de una imagen es traer gloria al original, esta es una perspectiva teocéntrica. Ahora vemos que el pecado es radicalmente antropocéntrico.

1.5. Nota que la Biblia no dice que el pecado se limita a hechos planeados y ejecutados intencionalmente. La tendencia hoy es excusar un hecho como no pecaminoso si la persona lo hizo "inconscientemente" o "sin querer hacerlo." Observa David Powlison, "La perspectiva típica del pecado es que consiste únicamente en hechos exteriores que la persona escogió hacer conscientemente, en una situación en la que pudo haber escogido la alternativa justa."[185] En el AT, hechos cometidos no a sabiendas eran pecados de todos modos, aunque la consecuencia era menos severa. ("Pecado involuntario" se trata más adelante.)

## 2. La depravación total

2.1. "Depravación" es sinónimo con la corrupción que se describió en la lección anterior. Sin embargo, cuando se habla de "depravación *total*" se está enfatizando que *todos* somos corruptos en *todo aspecto* de nuestro ser. Sin embargo, para dar una explicación completa del término, hay que mencionar además lo que *no* significa. Aunque todas las personas están corruptas en todo aspecto de su ser, ninguna persona cometerá todos los pecados *posibles*. Nadie llevará a cabo *todo* lo malo que es *capaz* de hacer por naturaleza, debido a la *gracia común* que restringe el mal. Van Til lo explica así:

> La gracia común es, por ende, un favor a los pecadores por medio de lo cual son impedidos de llevar a su plena expresión el principio del pecado dentro de ellos, y son capacitados a mostrar alguna medida de respeto y aprecio involuntarios a la ley de Dios que les habla a través de su propia constitución además que a través de los hechos del mundo externo.[186]

Algunos teólogos reformados resumen el debate acerca del alcance de la Caída con la pregunta "¿Estamos espiritualmente heridos o espiritualmente muertos?" Las Escrituras dejan claro que somos muertos en pecado, incapaces de hacer lo bueno:

> *Así está escrito: "No hay un solo justo, ni siquiera uno;*
> *no hay nadie que entienda, nadie que busque a Dios.*
> *Todos se han extraviado; por igual se han corrompido. No hay nadie que haga lo bueno, no hay ni siquiera uno.* Ro 3:10-12

Murray dice que los reformadores enfatizaron la corrupción porque la doctrina católica romana del pecado quedó muy corta de la definición exigida por la evidencia bíblica. Explica:

> Por causa del pecado, todas las funciones y todos los ejercicios del ser humano son impuros. No se conforman a la voluntad divina. Por causa del pecado la raza human ha quedado contaminada, sucia. "*No hay quien haga lo bueno, no hay ni siquiera uno*" (Sal 14:3). En Romanos 3:9ss se descubre el veredicto de Dios: el

[185] Powlison, David, *Seeing with New Eyes*, p. 193 (traducción mía).
[186] Van Til, Cornelius, *An Introduction to Systematic Theology*, Phillipsburg, NJ: P & R, 1974, p. 262.

> entendimiento del hombre está entenebrecido, su voluntad está esclavizada, su conciencia pervertida, sus emociones depravadas, su corazón es corrupto, y su mente está en enemistad contra Dios.[187]

Nadie busca a Dios, sino que Dios regenera su corazón para que lo busque.

2.2. Entonces, ¿qué pasó al conocimiento innato de Dios: el “sentimiento de divinidad” o “semilla de religión” que describió Calvino? La respuesta es los horribles intercambios descritos en Romanos 1:18-32:

2.2.1. Los hombres “detienen la verdad en injusticia” (Ro 1:18, RV 1995) o “con su maldad obstruyen la verdad” (Ro 1:18, NVI). El hombre *no es neutral*. Aunque conozca a Dios en ciertas maneras, el hombre *activamente suprime* este conocimiento de Dios. No tan solamente rechazan la verdad, sino que, aun peor, intentan *detener* la verdad, *callarla*, *ocultarla*. La cambia por otra cosa, y hace otros graves intercambios de lealtad.

2.2.2. Cambian la gloria de Dios por la gloria del hombre (v. 23), un cambio de deseo que hemos visto.

2.2.3. Cambian la verdad de Dios por la mentira, un cambio de creencias (v. 25). Repito que hombre tiene el testimonio de Dios en su propio espíritu pero intenta callarlo. Como Eva, escoge cambiar la verdad por mentira.

2.2.4. Cambian la adoración al Creador por la adoración de la cosa creada, también un cambio de deseo (v. 25).

Estos cambios son otra manera de describir la depravación total del hombre. Nota que estos intercambios fundamentales, o sea esta condición de pecado resulta en otros intercambios: La obediencia por varios malos hechos, es decir, pecados específicos:

> *Además, como estimaron que no valía la pena tomar en cuenta el conocimiento de Dios, él a su vez los entregó a la depravación mental, para que hicieran lo que no debían hacer. Se han llenado de toda clase de maldad, perversidad, avaricia y depravación. Están repletos de envidia, homicidios, disensiones, engaño y malicia. Son chismosos, calumniadores, enemigos de Dios, insolentes, soberbios y arrogantes; se ingenian maldades; se rebelan contra sus padres; son insensatos, desleales, insensibles, despiadados.* Ro 1:28-31

2.2.5. Al fin, el hombre se convirtió efectivamente en enemigo de Dios. De hecho, Calvino dice que es precisamente su esfuerzo por negar a Dios que muestra su conciencia de Dios.

2.3. Puedes determinar si tus alumnos entienden la depravación del hombre por medio de escribir estas dos oraciones en una pizarra y preguntarles cuál es correcta:

- Nosotros pecamos porque somos pecadores.
- Somos pecadores porque pecamos.

---

[187] Murray, John, según los apuntes de David Legters tomado de su curso “Doctrina del Hombre” impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

Obviamente la primera es correcta (la segunda expresa una perspectiva pelagiana). Nacemos pecadores y por eso, pecamos. Los inconversos no pueden no pecar.

2.4. Otras maneras de hablar de la depravación total

2.4.1. Inhabilidad

Claro que si nuestra corrupción no fuera total, existiría la posibilidad que nos ayudáramos a salir de nuestro aprieto.[188] La doctrina de la inhabilidad es realmente otra manera (redundante, in mi opinión) de hablar de la depravación total, la cual surgió como respuesta a enseñanzas falsas de que el hombre podría hacer algo para "prepararse" a ser regenerado. Murray lo explica así: "El pecado original trata de nuestra depravación. La inhabilidad trata con el hecho de que nuestra depravación es humanamente irremediable" (p. 83). "Roger Smalling llama este punto la "Incapacidad total humana," es el punto señalado por la letra "I" del acróstico "SÍ; JESÚS," en su libro acerca de la doctrina reformada. [189]

Textos bíblicos citados referente este tema incluyen:

> *¿Podrá cambiar el etíope su piel y el leopardo sus manchas? Así también,¿podréis vosotros hacer el bien, estando habituados a hacer lo malo?* Jer. 13:23
>
> *Si tienen un buen árbol, su fruto es bueno; si tienen un mal árbol, su fruto es malo. Al árbol se le reconoce por su fruto. Camada de víboras, ¿cómo pueden ustedes que son malos decir algo bueno? De la abundancia del corazón habla la boca. El que es bueno, de la bondad que atesora en el corazón saca el bien, pero el que es malo, de su maldad saca el mal.* Mt 12:33-35 (Ve también Mt 7:17-18; Lc 6:43-45; Ro 6 esp. v. 6, 16, 20)

A.W. Tozer explica que la mente humana no puede saber la verdad por sí misma:

> El racionalismo teológico hubiera sido foráneo al apóstol Pablo. Pablo no tenía fe en la habilidad del hombre de comprender la verdad sin la iluminación directa del Espíritu Santo. El racionalismo es la creencia de que la mente humana es la autoridad suprema en el juicio de la verdad. En otras palabras, es la *confianza en la habilidad de la mente humana de hacer lo que la Biblia declara que nunca fue creada para hacer, y por consiguiente, es completamente incapaz de hacer.* El racionalismo filosófico es suficientemente honesto para rechazar la Biblia directamente. El racionalismo teológico la rechaza mientras finge aceptarla, y en eso, se quita sus propios ojos.[190]

El hombre es totalmente incapaz de discernir, amar o escoger las cosas que agradan a Dios. Este estado de incapacidad muestra la necesidad de la regeneración. La definición de la CFW Capítulo 9, Inciso C:

---

188 Roberts, Linleigh, *Let Us Make Man*, p. 44.
189 Smalling, Roger, *Sí, Jesús*.
190 Tozer, A.W., *The Divine Conquest*, STL Books, 1979, pp. 80-81 (traducción y énfasis míos).

C. El hombre, por su caída a un estado de pecado, ha perdido absolutamente toda capacidad para querer un bien espiritual que acompañe a la salvación; (1) por tanto como hombre natural, que está enteramente opuesto a ese bien (2) y muerto en el pecado, (3) *no puede por su propia fuerza convertirse a sí mismo o prepararse para la conversión.* Ef 2:1, 5; Col 2:13

2.4.2. Los efectos Noéticos del Pecado

Esto no es un término común pero creo que es útil para teólogos que hayan estudiado el griego para recordarnos del alcance de la depravación del hombre. Nos estimula a especificar las maneras en que el hombre ha cambiado la verdad por mentira, a considerar una implicación fácilmente pasada por alto. El pecado ha corrompido *todo* el ser, inclusive nuestra "mente," es decir, la habilidad de razonar. El término *noético* es derivado de νους *(nous)* que significa mente. La depravación corrompió incluso la razón (raciocinio). No podemos pensar 100% lógicamente, porque el razonamiento es corrompido por nuestros propios deseos. Es decir, no razonamos en una manera neutral porque *tendemos a creer lo que queremos creer, o lo que nos convenga.* Como vimos, los seres humanos "con su maldad *obstruyen la verdad*" (Ro 1:18) y "Cambiaron la verdad de Dios por la mentira" (Ro 1:25). Dice Roberts, "Tenemos prejuicios contra la verdad, y tenemos el marco de referencia equivocado [nuestra propia opinión]…cuando se contamina con la mentira de Satanás, el conocimiento es destructivo."[191]

Evidencias de los efectos noéticos del pecado incluyen estas:

2.4.2.1. *La conciencia* no queda inmune de los efectos del pecado. "Conciencia" se refiere a la facultad de discernir entre lo bueno y lo malo. Las personas caídas tienen conciencias caídas y por ende, no pueden discernir fielmente entre el bien y el mal (1Co 4:3-4). Además, por estar suprimiendo la verdad, esta habilidad de discernir progresa de mal en peor—1Ti 4:2 llama a este deterioro la "cauterización de la conciencia." Esta es una categoría bíblica relevante para argumentar contra el hecho de ver mucha violencia y otra suciedad en la TV.

2.4.2.2. Los estudios científicos y sus interpretaciones son influenciados por los deseos de los investigadores y las presuposiciones o prejuicios inconscientes de la cultura.[192] Así que aunque no lo llaman "efectos noéticos del pecado," el mundo sabe de esto. Es por esta razón que los científicos intentan medir sus resultados "ciegamente" cuando sea posible. Es decir que la persona que mide los resultados no sabe cual tratamiento (si hubo) recibió el sujeto. Si estás buscando una cura para una enfermedad, por ejemplo, estás predispuesto a ver resultados de pruebas de la droga como positivos o más positivos de lo que realmente son. Además, tenemos que recordar que al hombre inconverso le conviene interpretar al ser humano en una manera que le ayuda a evitar admitir su pecaminosidad y necesidad de Dios.

---

[191] Roberts, Linleigh, *Let Us Make Man*, p. 44.

[192] Respecto a esta observación, frecuentemente se cita el libro *The Structure of Scientific Revolutions* (*La estructura de las revoluciones científicas*), por el filósofo Thomas Kuhn.

2.4.3. **La naturaleza pecaminosa (el "pecado original") es la única *necesaria* y *suficiente* condición para que una persona peque**. Por ende, es la única *necesaria* y *suficiente* condición para que una persona cometa cualquier pecado específico:

> *Que nadie, al ser tentado, diga: "Es Dios quien me tienta." Porque Dios no puede ser tentado por el mal, ni tampoco tienta él a nadie. Todo lo contrario, cada uno es tentado cuando* ***sus propios malos deseos*** *lo arrastran y seducen. Luego, cuando el deseo ha concebido, engendra el pecado; y el pecado, una vez que ha sido consumado, da a luz la muerte. Mis queridos hermanos, no se engañen.* Stg 1:13-16

2.4.3.1. Si no hubiera maldad en el corazón, no habría malos deseos que pudieran seducir. El Catecismo Menor Pregunta 17 y su respuesta son "¿A qué estado redujo la caída al hombre? R. La caída redujo al hombre a un estado de pecado y de miseria." Presbítero Lango da la explicación:

> Por causa de aquel primer pecado, estamos todos absolutamente incapacitados para hacer lo recto y en cambio perfectamente inclinados a hacer lo malo y esta corrupción de nuestro ser entero con la cual venimos al mundo, es la causa *determinante* de todos los demás pecados que cometemos durante toda la vida, porque nuestro estado es un *estado de pecado*. (Ro 2:23; Gá 5:19-21; Ef 4:17-19). El pecado radica en el corazón. (Mt 15:19; Sal 51:5).[193]

2.4.3.2. El Catecismo Menor Pregunta 18 y su respuesta son "¿En qué consiste lo pecaminoso del estado en que cayó el hombre? R. Lo pecaminoso del estado en que cayó el hombre consiste en la culpabilidad del primer pecado de Adán, la falta de justicia original, y la depravación de toda su naturaleza, llamada comúnmente pecado original, con todas las transgresiones actuales de ella dimanan." Presbítero Lango da la explicación:

> Cada forma distinta de pecado tiene su origen en el profundo *estado pecaminoso* de nuestra naturaleza. Las transgresiones actuales no son sino las *manifestaciones visibles* o definidas del estado pecaminoso; esta es la fuente y las diarias transgresiones son las corrientes brotadas de dicha fuente de maldad. (Mr 7:21-23).[194]

En el texto bíblico citado Jesús dice:

> --*¿Tampoco ustedes pueden entenderlo? --les dijo--. ¿No se dan cuenta de que nada de lo que entra en una persona puede contaminarla? …Luego añadió:* --Lo que sale de la persona es lo que la contamina. *Porque de adentro, del corazón humano, salen los malos pensamientos, la inmoralidad sexual, los robos, los homicidios, los adulterios, la avaricia, la maldad, el engaño, el libertinaje, la envidia, la calumnia, la arrogancia*

[193] Lango Umalla, Ezequiel, *Catecismo menor explicado de Westminster*, Explicación de P. 17, p. 45.
[194] Lango Umalla, Ezequiel, *Catecismo menor explicado de Westminster*, p. 47.

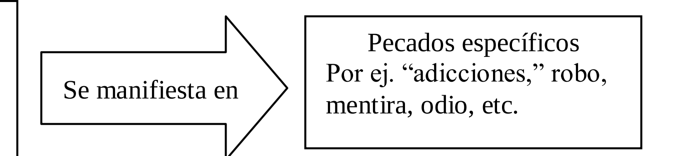
> *y la necedad. Todos estos males vienen de adentro y contaminan a la persona.* (Mr 7:18, 20-23)

Hoy las amenazas a esta doctrina son más fuertes, pero la definición bíblica no cambia simplemente porque la cultura cambia. No cambia porque *Dios no cambia*. Murray dice

> Es la transgresión de la Ley Divina lo que hace que algo (pensamiento, palabra, acto) sea pecado. Por ello, las normas por las que se juzga el pecado son invariables. …Las circunstancias y condiciones pueden ser agravantes o atenuantes de lo infame de nuestro pecado. Mas el criterio de la Ley en sí es invariable. …La Ley Divina pues, es la reflexión del ser y carácter de Dios. Y como el ser y carácter de Dios son inmutables, por ello también, la ley que lo refleja tiene que ser invariable.[195]

Este diagrama sencillo lo retrata (Figura 10):

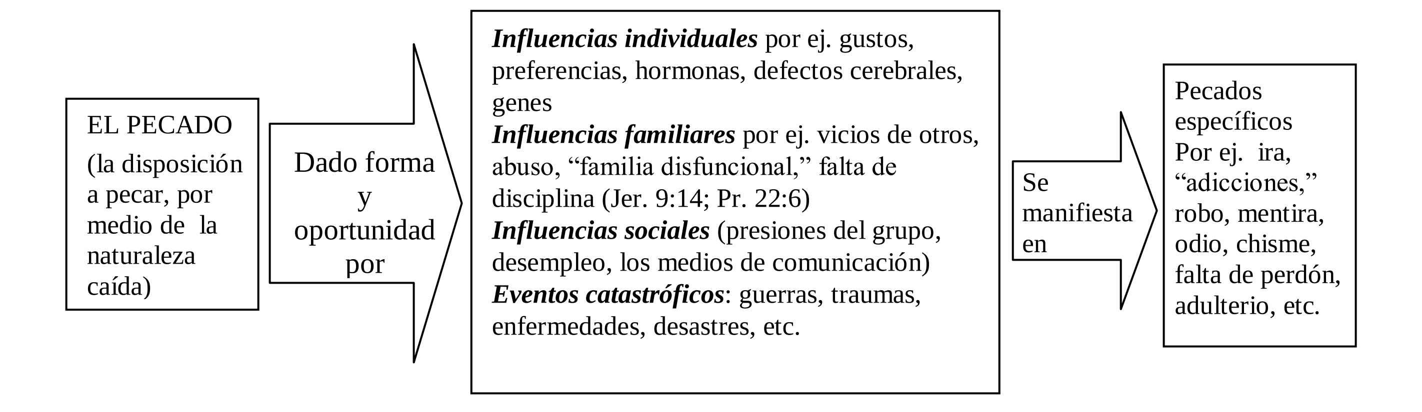
El pecado, es decir, el estado pecaminoso o "pecado original" (la disposición a pecar, por causa de la naturaleza caída)




2.4.3.3. Varias influencias pueden ser necesarias para *ciertos* pecados, pero *no son determinantes*. Uno de mis profesores, Ed Welch, usó el siguiente ejemplo para explicar los conceptos de "necesario" y "determinante" o "suficiente." Pides a tu hijo que lave tu auto. Para que lo lave, ciertas cosas son *necesarias*, como jabón y agua, mínimo. Pero la mera presencia del jabón y agua no asegura que tu auto sea lavado. También tu hijo tiene que estar dispuesto hacerlo. El jabón y el agua son *necesarios* pero no son *suficientes* para el lavamiento del auto. Ahora pensando en el pecado, por ejemplo, para que un muchacho robe, tiene que haber cosas que no son suyas a su alcance. La presencia de las cosas es una condición necesaria. Pero la mera presencia de las cosas a su alcance no le obliga a robarlas. Él tiene que decidir robar. La presencia de las pertenencias de otros y que estén a su alance son condiciones necesarias pero no suficientes o determinantes. No determinan que el muchacho las robe. Ya que han entendido estos ejemplos, hay que aplicar este mismo entendimiento a todos los factores a los cuales nuestra cultura tiende a echar la culpa por el pecado humano. Estas circunstancias podrían ser necesarias para ciertos pecados pero ninguna *determina* la conducta. La conducta del ser humano nunca es determinada por nada afuera de él. Las circunstancias solo influencian que el hombre

[195] Murray, John, citado por David Legters en apuntes tomado en su curso "Doctrina del Hombre" impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

peque en ciertas maneras en lugar de otras maneras. Podemos diagramar la influencia así (Figura 11):




Dado que esto es verdad, ¿qué es lo que NO es verdad?

2.4.3.3.1. *No te causa a pecar NADA,* ni tu padre alcohólico, ni tu madre que te trató mal, ni padres que no te disciplinaron, ¡ni siquiera padres que te enseñaron a pecar! Dios en Su Palabra no hace excepciones a sus mandatos y prohibiciones. Nunca dice que no sea responsable por sus hechos una persona porque está mentalmente enferma o traumatizada o mal criada. De hecho, en Jeremías leemos

> *Dijo Jehová: Porque dejaron mi ley, la cual di delante de ellos, y no obedecieron a mi voz, ni caminaron conforme a ella; antes se fueron tras la imaginación de su corazón, y en pos de los baales,* ***según les enseñaron sus padres***. Jer 9:13, 14.

La reacción del Señor no es "Pobre de ustedes, tuvieron malos padres," sino que a pesar de eso, los mantiene responsables por sus pecados. Aunque el quinto mandamiento diga "honra a tu padre y a tu madre," sabemos que "¡Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres!" (Hch 5:29). Los hijos no son exentos de culpa, aunque los padres hicieron peor.[196]

2.4.3.3.2. *No te causa a pecar NADA, ni siquiera Satanás.* Esto es una de las enseñanzas del libro de Job. Si Satanás *pudiera* haber causado que Job pecara, ¿no lo habría hecho? No lo hizo porque *no pudo*. *Sólo* pudo tentarlo.

Hoy algunos cristianos "demonizan" el pecado, es decir que atribuyen ciertos pecados (como alcoholismo o ira descontrolada) a un demonio mientras la persona que lo comete

---

[196] Dijo Jesús, "¡ay del que hace pecar a los demás!" (Mt 18:7) y "Más le valdría ser arrojado al mar con una piedra de molino atada al cuello, que servir de tropiezo a uno solo de estos pequeños" (Lc 17:2).

queda exenta de responsabilidad ante Dios. Fallan en no distinguir entre mal moral y “mal situacional” (malas circunstancias).[197] Que un demonio aflige a alguien es una mala circunstancia que le podría pasar, que le puede tentar a pecar. Pero, como Job, que fue afligido por Satanás mismo, la persona siempre es responsable por como responde a sus aflicciones.

2.4.3.3.3. *No te causa a pecar NADA,* ni tus genes, ni tus hormonas, ni un defecto cerebral, ni un “desbalance químico,” ni cualquier enfermedad del cerebro, ni tus gustos. Culpar a estos factores sería culpar *el cuerpo* y ya vimos que “el cuerpo sin espíritu está muerto,” no puede iniciar acción. El pecado se origina en el corazón (hombre inmaterial).

Me acuerdo de una conversación con un amigo, candidato para doctorado en NT. Mencioné unas noticias horrendas de una adolescente que había dado luz a un bebe en un inodoro público y lo dejó allí para que muriera. Me preguntó “¿Y la examinaron para ver por qué lo hizo? ¿Estuvo enferma mentalmente?” Esta pregunta se hace mucho acerca del perpetrador cuando el crimen es especialmente horrible, impensable. Pero reflexiona en esto, detrás de la pregunta está la presuposición de que el hombre es básicamente bueno—tendría que estar enferma porque de lo contrario la muchacha no haría tal cosa. Pero regresemos a nuestra doctrina: al final de cuentas, la respuesta a la pregunta “¿Por qué lo hizo?” es que *es pecadora*. El pecado (la naturaleza depravada) es la explicación suficiente para todos los pecados específicos. ¿Cómo es que este hermano reformado, quien profesa creer en la depravación total, no la cree en la vida cotidiana? Obviamente esta tragedia se debe a la influencia de las psicologías seculares que moldean el pensamiento de los norteamericanos por medio de la cultura, y que tristemente moldean el pensamiento más que la Biblia.

2.4.4. *No hay un problema humano ‘más profundo’ que el pecado.* El pecado es *EL* problema de la humanidad igual como es *EL* problema de *cada individuo*. Sin el pecado, ¡no habría ningún problema! Mostramos nuestra doctrina funcional equivocada cuando el pecado nos sorprende, o buscamos una "causa más profunda" que el pecado para explicar una conducta pecaminosa específica. Culpar la enfermedad de alguien, como excusa por su pecado, es igual a decir que esa persona *pudo haber* glorificado a Dios en sus circunstancias, si no tuviera esa enfermedad. Y esto sería decir que la persona no es totalmente depravada. La verdad es que él hubiera pecado de todos modos, solo quizá en una manera diferente.

Recordamos la manera de describir el estado del hombre inconverso que vimos en el capítulo de la Caída: el hombre no puede *no* pecar. Jamás hay razón para buscar una “causa más profunda” para explicar por qué alguien comete tal pecado. La explicación más profunda es que peca porque es pecador y es lo que

[197] Powlison, David, *Power Encounters*, Capítulo 5.

pecadores hacen. No son factores determinantes los genes, ni los traumas, ni la socialización, ni los instintos, ni el aprendizaje, ni privaciones, ni victimización, etc. Todas estas influencias son pruebas o tentaciones, no causas, estrictamente hablando. No son determinantes. Sólo son las influencias externas que son el contexto que revela el corazón. Proveen las oportunidades para *cómo* pecará una persona.

Esta verdad es demasiada sencilla; sin embargo, nos cuesta aplicarla por causa de ser tan secularizados en nuestro entendimiento.

2.4.5. Pecar es natural. Otra vez menciono la homosexualidad para hacer una aplicación específica contemporánea. Refutemos el argumento que la homosexualidad es "natural," y por ende, no mala. Empecemos con definir "natural." En el sentido estricto, "natural" es tal y como Dios lo creó, se refiere al estado original, antes de la Caída. En este sentido, la homosexualidad no es natural. Pero también "natural" se refiere a *lo que uno hace por naturaleza*. Bueno, sabemos que *ahora* toda la naturaleza es corrompida, entonces *ahora, pecar es "natural" en este sentido.* Pecamos por naturaleza. Los inconversos no pueden hacer otra cosa. Entonces decir que un pecado es "natural" no lo excusa, *porque todo pecado es natural en este sentido*. Pecan ¡porque es lo que hacen pecadores! Recordamos que el hombre Caído *no puede no pecar.* ***Pecadores pecan tan naturalmente como respiran***. Las circunstancias meramente influencian *en qué manera* pequen.

2.5. Antes de seguir, quiero responder a una duda que puede haber surgido. Muchos pueden contar de gente inconversa de muy noble carácter, que se dedica a hacer buenas obras. No *parece* totalmente depravada. ¿Cómo vemos las buenas obras de los inconversos?

2.5.1. Las buenas obras pueden mostrar algo del conocimiento de lo bueno y lo malo, es decir, la conciencia o el sentido de moralidad innato que es parte de la imagen de Dios.

2.5.2. No son hechos para la gloria de Dios. Compara CFW Cap. 16 inciso B (buenas obras de creyentes) con inciso G ("buenas obras" de los inconversos). El segundo inciso explica porqué las "buenas obras" de inconversos no son verdaderamente buenas:

> B. Estas buenas obras [de creyentes], hechas en obediencia a los mandamientos de Dios, son los frutos y evidencias de una fe viva y verdadera; y por ellas manifiestan los creyentes su gratitud, fortalecen su seguridad, edifican a sus hermanos, adoran la profesión del evangelio, tapan la boca de los adversarios, y glorifican a Dios …
>
> G. Las obras hechas por hombres no regenerados, aun cuando por su esencia pueden ser cosas que Dios ordena y de utilidad tanto para ellos como para otros, sin embargo, *porque proceden de un corazón no purificado por la fe y no son hechas en la manera correcta de acuerdo con la Palabra, ni para un fin correcto (la gloria de Dios*); por lo tanto son pecaminosas, y no pueden agradar a Dios ni hacer a un hombre digno de recibir la gracia de parte de Dios. Y a pesar de esto el descuido de las obras por parte de los no regenerados es más

pecaminoso y desagradable a Dios. Mat. 6:2, 5 16, 1Cor. 13:3 [énfasis agregado]

2.5.3. El hombre inconverso solo puede pecar. Acuérdate del punto bajo de la palomita (✓): *Non posse non peccare*. *No puede* hacer nada que no sea pecaminoso; porque todo lo que hace, lo hace sin estar consciente del Dios verdadero. Si una buena obra no se hace para la gloria de Dios, glorificará al hombre en alguna manera. Si los inconversos nos superan en hacer buenas obras, ¡Puede ser motivo para avergonzarnos y arrepentirnos!

**3. Rebeldía y esclavitud son descripciones bíblicas del pecado que ayudan pastoralmente (Ed Welch).**[198]

Considera la manera en que la Biblia describe la experiencia del pecado. Se describe tanto como *rebeldía* que como *esclavitud*. El primer pecado obviamente fue rebeldía. De hecho, cuando pensamos de pecados específicos, más frecuentemente pensamos de hechos abiertamente rebeldes (por ej. Sal 5:10; 78:40, 56; Jer 2: 29; 3:13; Ez 2:3; 21:24). Pero la Biblia también describe el pecado como *esclavitud,* Romanos capítulos 6 y 7 siendo quizá los pasajes más conocidos que contienen estas descripciones. Dios advirtió a Caín "Pero si haces lo malo, *el pecado te acecha, como una fiera lista para atraparte*" (Gn 4:7). Nota que se mantiene la responsabilidad humana, Dios empezó "*Pero si haces lo malo*…" También Pedro escribió

> *Les prometen libertad, cuando ellos mismos son esclavos de la corrupción, ya que cada uno es esclavo de aquello que lo ha dominado.* 2P 2:19

3.1 Estas descripciones son muy útiles pastoralmente. A veces tendrán que confrontar a alguien con exhortación por su rebeldía, otras veces es mejor entender su esclavitud y empezar a hablarles por medio de la Palabra con gentileza, para darle esperanza de ser librado del pecado.

3.2. La descripción del pecado como esclavitud nos ayuda a entender "adicciones" y pecados parecidos. La persona adicta puede *sentir* como si estuviera fuera del control, pero solo *siente* así. Los sentimientos no son la medida de la verdad. La Biblia interpreta esta experiencia: siente así porque el pecado esclaviza. Pero *nosotros escogimos* de quien o qué seremos esclavos. Los inconversos escogen entre diferentes deseos pecaminosos, pero los cristianos escogen entre ser esclavos a Cristo o al pecado:

> *¿Acaso no saben ustedes que, cuando se entregan a alguien para obedecerlo, son esclavos de aquel a quien obedecen? Claro que lo son, ya sea del pecado que lleva a la muerte, o de la obediencia que lleva a la justicia.* Ro 6:16.

En el sentido amplio de la palabra, todos somos "adictos," como dijo R.C. Sproul, "Los que cayeron son *adictos al pecado*."

3.3. Erramos cuando limitamos "pecado" a un hecho deliberado. Respecto a conducta mejor descrita como esclavitud, cuando sentimos que está fuera de

[198] Dr. Ed Welch es psicólogo y profesor de consejería bíblica en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA. Además de en sus cursos, sus enseñanzas se encuentran en el libro *Blame it on the Brain?* y *Addictions* (Phillipsburg: Presbyterian & Reformed).

nuestro control, tendemos a justificarla ("Es mi temperamento," "No soy así realmente"). Pero el pecado no tiene que ser voluntario para que sea pecado:

> La gravedad de un crimen o pecado puede mitigarse si ha sido cometido en forma involuntaria, pero no necesariamente lo justifica. Una persona totalmente desagradecida, por ejemplo, puede ser desagradecida sin haber escogido serlo. De hecho, quizá ni siquiera sepa que lo es. Quizá nunca se le ocurra que, respecto a Dios, a los miembros de la familia y amigos, debería experimentar un cierto sentimiento de bendición y de estar en deuda…. Su ingratitud está casi fuera de su control…y, por esto, se puede decir que es involuntaria. Pero también es claramente pecaminosa. Los pecados involuntarios son sumamente comunes. Por ejemplo, los tradicionales siete pecados capitales (orgullo, envidia, ira, pereza, avaricia, gula y lujuria) suelen ser involuntarios. Son deseos, creencias y actitudes sobre los que la persona puede tener muy poco control, …En lo referente a los pecados capitales, una persona podría no querer estos estados mentales (nadie desea ser envidioso), podría no escogerlos, podría no querer ser así. De hecho, es precisamente lo contrario. Sin embargo, ahí están. Y con razón los llamamos pecados, incluso cuando son involuntarios.[199]

No tenemos que pensar o contemplar o planear para pecar, lo hacemos automáticamente porque es nuestra naturaleza hacerlo. Génesis 6:5 dice, "Vio Jehová que la maldad de los hombres era mucha en la tierra, y que todo designio de los pensamientos de su corazón solo era de continuo el mal" (RV 1995). Vale la pena decirlo otra vez: los inconversos pecan tan naturalmente como respiran.

### 4. Las leyes humanas y la ley divina

Desobedecer una ordenanza humana es una trasgresión contra Dios por lo menos cuando dos condiciones atañan: (1) la autoridad humana es una autoridad reconocida en la Biblia (por ejemplo, los padres, los gobernadores), y (2) y cuando el mandato no cause que la persona mandada peque. Por ejemplo Daniel generalmente obedecía al rey de Babilonia porque sabía (aun sin tener el Nuevo Testamento) que "*Todos deben someterse a las autoridades públicas, pues no hay autoridad que Dios no haya dispuesto, así que las que existen fueron establecidas por él. Por lo tanto, todo el que se opone a la autoridad se rebela contra lo que Dios ha instituido*" (Ro 13:1-2a). Sin embargo, Daniel rehusó obedecer el mandato prohibiendo la adoración a cualquier otro sino al rey (Dn 6:7-13) porque "¡Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres!" (Hch 5:29). Casos como el último son las excepciones. Para la mayoría de las ocasiones, la enseñanza bíblica es muy clara. La responsabilidad ante las autoridades humanas se resume en el capítulo 13 de Romanos, que continúa:

> *... No en vano lleva la espada, pues **está al servicio de Dios para impartir justicia y castigar** al malhechor. **Así que es necesario someterse a las autoridades**, no sólo para evitar el castigo sino también por razones de conciencia. Por eso mismo pagan ustedes impuestos, pues las autoridades están al servicio de Dios, dedicadas precisamente a gobernar. Paguen a cada uno lo que le corresponda: si deben impuestos, paguen los impuestos; si deben contribuciones, paguen las contribuciones; al que deban respeto, muéstrenle respeto; al que deban honor, ríndanle honor.* (Ro 13:4b-7)

[199] Plantinga, Cornelius Jr., *El Pecado: Sinopsis teológica y psicosocial*, pp. 49-50.

## 5. El punto de vista "Pelagiano" con respecto al pecado:

Ya que se ha explicado en qué consiste el pecado, los errores de la perspectiva Pelagiana deben ser obvios. Así que dedicaré un mínimo de espacio a mencionarlos, sabiendo que los puntos que comprueban su falsedad se vieron arriba.

> El ataque contra la doctrina del pecado original ha quedado vinculado al nombre de un monje británico que vivió hacia finales del siglo cuarto y principios del quinto después de Cristo. Su nombre fue Pelagio. De él ha recibido el nombre toda la familia de pelagianos. Hay millones de ellos hoy día, y la mayoría de los mismos ni siquiera saben que Pelagio existió….
>
> Pelagio dijo que el hombre, lejos de nacer con una naturaleza corrompida, viene a la vida tal como era Adán al comenzar la suya, perfectamente capaz de escoger entre el bien y el mal. En realidad, decía, si el hombre no tuviera la capacidad para escoger entre el bien y el mal, no se lo podría considerar responsable de sus actos. No es de nada que no pueda evitar. Así que, si el hombre naciera—aunque no ha sido así, decía Pelagio—con una naturaleza corrompida, esa corrupción no sería pecado. El pecado es algo propio de actos personales; sólo se da cuando el hombre puede escoger entre el bien y el mal y cuando de hecho escoge el mal.
>
> Parece evidente que esa doctrina de Pelagio implica por lo menos dos cosas. En primer lugar, implica una idea determinada de lo que es el pecado; y en segundo lugar, implica una negación de cualquier efecto notable del pecado de Adán en su posteridad.
>
> …Según el concepto pelagiano,… el pecado es algo propio de los actos personales; no es algo como el estado permanente del alma.[200]

Así que, la perspectiva Pelagiana es que el pecado consiste en las acciones voluntarias y conscientes en donde uno pudo haber escogido la otra opción. A lo mejor muchos cristianos piensan así. Esta definición funciona bien con relación a algunos pecados, como por ejemplo, mentira, robo, asesinato. Pero resulta inadecuada para definir la "esclavitud de la voluntad" y las actitudes de corazón que se describen en textos como estos:

> *¿Quién está consciente de sus propios errores? ¡Perdóname aquellos de los que no estoy consciente!* Salmo 19:12

> *Pero si ustedes tienen envidias amargas y rivalidades en el corazón, dejen de presumir y de faltar a la verdad. Ésa no es la sabiduría que desciende del cielo, sino que es terrenal, puramente humana y diabólica. Porque donde hay envidias y rivalidades, también hay confusión y toda clase de acciones malvadas.* Stg 3:14-16

En contraste, la depravación total incluye tanto el pecado "involuntario" como a la obstinación ciega.

## 6. Implicaciones para otras doctrinas

6.1 Como vimos en la lección 2, a veces se abusa de la doctrina de la imagen de Dios en el hombre para exaltar al hombre en lugar de Dios. También se tergiversa para minimizar los efectos de la Caída, y aminorar la seriedad del pecado. Sin embargo, la relación entre estas doctrinas es el revés. Dice Hoekema:

[200] Machen, *La visión cristiana del hombre*, pp. 231-233.

> Para ser un pecador uno tiene que ser un portador de la imagen de Dios—uno tiene que poder razonar, ejercer voluntad y tomar decisiones; un perro, que no posee la imagen de Dios, no puede pecar. El hombre peca con dones diseñados para reflejar a Dios. De hecho, la gravedad del pecado del hombre consiste en el hecho de que el hombre es siempre un portador de la imagen de Dios.[201]

Lejos de amortiguar el pecado, es precisamente la identidad del hombre como imagen de Dios lo que hace sus malos hechos verdaderamente repugnantes. ¡Qué horror! que la criatura encima de la creación, Su representante que debe dar *más* gloria a Dios, ¡en lugar le traicione, busque su propia gloria y usurpe Su autoridad!

6.2. La importancia de la doctrina del hombre, especialmente la depravación total, para nuestro entendimiento de la *salvación* es señalada por el Dr. D. James Kennedy:

> Muchas personas piensan que les dificulta creer la doctrina de la elección o la predestinación, pero…su problema realmente es con su doctrina del hombre. No entienden o no creen en la Caída. Básicamente niegan que haya pecado original porque una vez que admites que el hombre es caído, que nace en una condición pecaminosa, y que su corazón, mente, y voluntad están en contra de Dios, entonces verás que la elección es esencial si se va a salvar a alguno.[202]

6.3. Nuestra perspectiva del pecado tiene implicaciones por lo menos en dos sentidos para la doctrina de la propiciación por la sangre de Cristo.

6.3.1. Primero, el alcance del pecado requiere una solución con alcance correspondiente. Solo la muerte del Hijo único de Dios pudo pagar por ello. Considerando así la gravedad del carácter del pecado, luego la pregunta no es tanto "¿cómo puede Dios, siendo lo bueno que es, enviar al infierno a los hombres?" sino que la pregunta es "¿cómo puede Dios, siendo lo *santo* que es, salvar a *algunos* de los hombres del infierno? Nota que la primera pregunta viene de una perspectiva antropocéntrica, la segunda es de una perspectiva teocéntrica.[203]

6.3.2. La segunda implicación de la doctrina del pecado es para la eficacia de la sangre de Cristo. Si decimos que un cristiano puede ser esclavizado a cierto pecado contra su voluntad, es decir, que no es responsable (porque lo atribuimos a una "enfermedad" o a un demonio de pecado, o porque parte de su cerebro fue dañado, etc.), implicamos que *la sangre de Cristo no fue suficiente para librar* a la persona del poder de este pecado. Creemos que la muerte de Cristo nos libró del *castigo* merecido por nuestros pecados, dándonos entrada al cielo. Además creemos que Su muerte nos libró del *poder* del pecado, haciéndonos capaz de obedecer a Dios. Decir que un

---

[201] Hoekema, *Created in God's Image,* p. 85.

[202] Kennedy, D. James, *Amazing Grace: The History and Theology of Calvinism,* DVD producido por The Apologetics Group, 2004.

[203] Murray, John, según los apuntes de David Legters tomado de su curso "Doctrina del Hombre" impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

cristiano no es responsable por cierto pecado porque está esclavizado contra su voluntad, es negar que la muerte de Cristo rompiera el poder del pecado.

6.4. La doctrina de las Escrituras es amenazada cuando hacemos excepciones a lo que dicen respecto a conducta no aceptable ante Dios (pecados). Si una mujer deja a su esposo y decimos "No está mal, porque él no la ama," esencialmente estamos diciendo que nosotros podemos arbitrar y agregar otras circunstancias bajo las cuales el divorcio se permite, además de las que la Biblia dice.[204] En tal caso nosotros somos las autoridades, no la Biblia. Tenemos que saber que *todo* en la vida está bajo la autoridad de la Escritura. Vemos todo por medio de "lentes Bíblicos."

6.5. Jaime Mirón elabora acerca de las repercusiones de una doctrina del pecado deficiente:

> …Consideremos…el término bíblico "pecado". "¿Para qué entrar en explicaciones enredadas?" objetó un joven. "¿No es suficiente saber que el pecado es malo y punto?" La explicación de la palabra pecado no es complicada, sin embargo la definición que se le da influye en lo que uno creerá acerca de la muerte de Jesús.
>
> Si uno estimara que el pecado es nada más que una imperfección o un defecto, como suelen decir algunos, el propósito de la obra de Cristo sería perfeccionar al ser humano, quien, en este caso, sería esencialmente bueno.
>
> Si uno creyera que el pecado es cometer errores, como pretenden muchos, la muerte de Cristo tendría como propósito erradicar los errores de la vida y así la persona llega a ser impecable.
>
> Si viéramos dolor, angustia e infelicidad como las únicas consecuencias del pecado, --como pareciera que profesan muchos creyentes modernos--, la obra de Jesús sería, entonces, para hacerme feliz.
>
> Si evaluáramos que el pecado primordialmente me priva de mis deseos, como parece ser la ideología de muchas personas, entonces la obra de Cristo sería para hacerme prosperar.
>
> Si el impacto del pecado se viera mayormente en el daño que hace a las relaciones interpersonales, como interpretan algunas iglesias, entonces la obra de Cristo sería nada más para sanar matrimonios y promover relaciones integrales.
>
> Si definiera el pecado como cualquier cosa que perjudica mi autoestima, como leí en un libro, entonces la obra de Cristo tendría como fin hacerme sentir mejor acerca de mí mismo.
>
> Sin embargo, si creo que el pecado es "errar al blanco" (el blanco entendido como la absoluta justicia de Dios) que me hizo espiritualmente muerto, que soy objeto de la ira de Dios y, que estoy destinado a una eternidad de tormento, que me hizo incapaz de ayudarme a mí mismo, entonces veré la obra de Jesús a través de ojos diferentes. Admitiré que necesito un Salvador para darme un nuevo corazón; necesito una persona perfecta que no conoció pecado y que se hizo pecado por mí para que yo fuera hecho justicia de Dios en Él.[205]

## 7. Aplicaciones

[204] Jesús permitió divorcio por causa de adulterio (Mt 19:9) y Pablo dijo "si el cónyuge no creyente decide separarse, no se lo impidan" (1Co 7:15).

[205] Mirón, Jaime, "La importancia de la terminología bíblica," comunicación personal.

7.1 Hay que renovar nuestras mentes frente el desafío de vivir en una cultura que minimiza el pecado. Dice R.C. Sproul:

> Toleramos el mal. Hemos tenido que aprender a tolerar el mal para vivir con nosotros mismos y con los demás...pero tenemos a un Dios que es tan santo que podía dar la espalda y no ver una persona por su pecaminosidad. ¿Han escuchado este comentario?: "Errar es humano...y perdonar es divino." Lo hemos oído tantas veces que pensamos es *perfectamente bien* porque errar es de humanos, ¿qué más podría hacer un humano? Richard Nixon dijo a la nación de EEUU, "Yo cometí un error." No dijo "Engañé." Hizo algo que todos hacemos: Cuando pecamos, queremos describir nuestra pecaminosidad como un "error" como si esto suavizara o mitigara nuestra culpabilidad, como si nuestros errores fueran parte de la humanidad… Decir "Errar es humano" es decir que está bien. "Todos tienen derecho a un error" ¿Han escuchado a esto? ¿De donde viene este "derecho"? ¿Ha dicho esto Dios? No. Estamos tan acostumbrados a nuestra corrupción que...aunque sentimos una protesta contra conducta criminal, los pecados diarios no nos molestan, que Dios no sea el centro de nuestra adoración no nos molesta...porque "errar es humano."
> Puede ser que alguien reconoce que no es perfecto y aun considera su pecado como algo *superficial*. No tiene un entendimiento del grado de su separación de Dios. Todas las personas admitirán que no son perfectas, pero no dirán que son *pecadores*.[206]

Estoy convencida de que la antropología funcional no tan solamente de los paganos sino también de muchos creyentes es que "*somos básicamente buenas gentes quienes*, de vez en cuando, hacen malas cosas." Una de las maneras en que esta antropología se ve es en el uso de términos moralmente neutrales como los que Mirón y Sproul identifica.[207] Roberts observa un resultado de esta creencia equivocada:

> Los filósofos y los educadores (quienes, en una manera general, tratan de la mente), los ministros (quienes supuestamente tratan de la moralidad), y los psiquiatras y psicólogos (quienes supuestamente son los expertos en la conducta del hombre) a menudo son respetados y honrados en nuestra sociedad pero, en lugar de corregir al hombre, frecuentemente intentan ajustar y 'corregir' el manual de la Fabrica. Tenemos el manual de la Fábrica, o sea de nuestro Hacedor; en ello aprendemos cómo debiera ser un ser humano normal. En ello aprendemos cuáles correcciones y ajustes se tienen que hacer en nosotros para que correspondamos a las especificaciones del Hacedor. Pero en lugar de enfrentar el problema, ¡intentamos corregir el manual![208]

7.2 Hay que tomar en serio el pecado de creyentes

A veces, junto con el mundo, minimizamos el pecado. Francisco Lacueva dice que "podemos asegurar, sin temor de equivocarnos, que el pecado personal reviste más gravedad en un cristiano"[209] por varias razones: hemos recibido la

---

[206] Sproul, R.C., video: *Una Imagen Destrozada* (FLET, 2000).
[207] Te desafío a esforzarte en estar alerta a detectar estas actitudes erróneas en tu manera de pensar acerca de ti mismo.
[208] Roberts, Linleigh, *Let Us Make Man*, p. 43-44.
[209] Lacueva, Fancisco, *Curso de formación teológica evangélica, Vol. III, El hombre: Su grandeza y su miseria,* Terrassa, España: Clie, 1976, p. 196.

gracia y la iluminación divina que nos muestra cómo andar en la luz, somos partícipes de la naturaleza divina (2P 1:4), y somos miembros de Cristo y el templo del Espíritu Santo.[210] Explica Lacueva, “Cuando un lugar sagrado se profana, se comete un gran sacrilegio. De manera semejante, el pecado del cristiano es un infame desdoro para el Señor, un contra-testimonio, y una profanación del templo vivo de Dios.”[211]

## Conclusión

Empecé este curso diciendo que las amenazas contra la doctrina del hombre son muchas hoy. Entre las más fuertes amenazas son las que diluyen la naturaleza y la definición del pecado.[212] La doctrina del pecado, específicamente la *depravación total del hombre*, es la base lógica sobre la cual dependen todas las demás las doctrinas de la gracia. Si el hombre no fuera depravado y así completamente incapaz de contribuir ni un ápice a su propia salvación, no habría necesidad de la regeneración por la *gracia*.

## Resumen

1. El término “pecado” se usa por la condición pecaminosa innata (depravación) y también por un hecho pecaminoso específico.
2. La depravación total o la inhabilidad del hombre de querer acercarse a Dios hace necesaria la regeneración del Espíritu Santo.
3. Aunque el ser humano conozca a Dios en ciertas maneras, no tan solamente rechaza la verdad sino que activamente *detienen y suprimen* la verdad, cambiándola por la mentira.
4. Aunque ninguna persona cometerá todos los pecados que pudiera, está corrompido *todo* el ser, inclusive la “mente,” es decir, la habilidad de razonar. Se pueden llamar los efectos noéticos del pecado.
5. La naturaleza pecaminosa (el “pecado original”) es la única *necesaria* y *suficiente* condición para que una persona peque.
6. *No hay un problema humano ‘más profundo’ que el pecado.* El pecado es *el* problema de la humanidad igual como es *el* problema de *cada individuo*. Pecadores pecan naturalmente.
7. Entender que el pecado no se limita a hechos concientes sino que es tanto *esclavitud* como *rebeldía* nos ayuda a tener compasión en pastorear personas esclavizadas.

## Preguntas para repaso

1. Algunos creyentes buscan un demonio o espíritu maligno detrás de cada pecado. Por ejemplo, una pareja cuando discuten, ¡empiezan a tratar de echar fuera demonios de enojo, el uno del otro! ¿Qué dices acerca de esta perspectiva?
2. ¿Es pecado un mal hecho que alguien hace luego de sufrir...

[210] Lacueva, Fancisco, *El hombre: Su grandeza y su miseria*, pp. 196-197.
[211] Lacueva, Fancisco, *El hombre: Su grandeza y su miseria*, p. 197.
[212] Murray notó que tales influencias eran muchas en su tiempo, creo que es aun más cierto hoy.

¿lobotomía? ¿la influencia de una droga? ¿abuso?
¿Alzheimers? ¿Esquizofrenia?

3. ¿Qué quiere decir “pecado original”?
4. ¿Cuáles son los efectos noéticos del pecado?
5. ¿Por qué no debemos decir cosas como “Cometí un error” en lugar de “Pequé,” o “No habló claramente” en lugar de “Mintió”?
6. ¿Cuáles son las dos categorías básicas de pecados, es decir maneras de faltar en conformidad con la ley de Dios?
7. En tus propias palabras, ¿Qué quiere decir la frase “La naturaleza pecaminosa es la única *necesaria* y *suficiente* condición para que una persona peque.”
8. ¿Es una enfermedad la adicción? Explica.
9. ¿Cuando es la desobediencia de una ordenanza humana también una trasgresión de la Ley Divina?
10. ¿En qué sentido es la homosexualidad “natural”? ¿Hace una diferencia en cómo vemos la homosexualidad?

# LECCIÓN 8: LA REDENCIÓN

## 1. Introducción

Si la humanidad perdió la semejanza en carácter a Dios, el propósito de la redención es la restauración de la imagen de Dios en el hombre. Si el hombre perdió comunión íntima con su Creador, esta se incluirá en la redención. Si se perdió la habilidad de obedecer a Dios, la redención incluye la restauración de esta habilidad. Si los seres humanos perdieron la posibilidad de fielmente llevar a cabo el mandato cultural, se incluye en la redención la restauración de esta posibilidad. La humanidad debiera hacer a Dios famoso. Se necesita una nueva humanidad para que se cumpla la profecía de Isaías: "la tierra será llena del conocimiento de Jehová, como las aguas cubren el mar" (Is 11:9).

## 2. Israel: el primer candidato para la nueva humanidad

En la lección 2 vimos que la multiplicación de su descendencia y el dominio sobre la tierra son a la vez las maneras en que la humanidad debiera hacer a Dios famoso y las bendiciones primordiales. Son las bendiciones que Dios prometió a Abraham (Gn 22:17, 18); en otras palabras, Dios prometió que Abraham iba a poder cumplir con los propósitos para los cuales fue creado. La familia de Rebeca deseaba las bendiciones para ella cuando se despidieron (Gn 24:60[213]). Al despedirse de Jacob, Isaac lo bendijo con el deseo de que se hiciera fecundo y que saliera de él muchas naciones, y poseyera la tierra prometida (Gn 28:3-4). En fin, los israelitas entendieron que el "realizarse" en esta vida consistía en multiplicarse y dominar la tierra.

N.T. Wright escribe que esta "teología Adánica" desarrolla el lugar de Israel en los propósitos de Dios como la designada verdadera humanidad.[214] Abraham sería el medio por el cual Dios deshace el pecado de Adán.[215]

> Los propósitos de Dios para la raza humana en general han recaído en, y serán cumplidos en, Israel en particular. Israel es, o llegará a ser, la verdadera humanidad de Dios. Lo que Dios intentó para Adán será dado a la semilla de Abraham.[216]
>
> Así que, en momentos claves—el llamamiento de Abraham, su circuncisión, el ofertorio de Isaac, las transiciones de Abraham a Isaac y de Isaac a Jacob, y en la estancia en Egipto—el narrativo sutilmente presenta el punto de que Abraham y su familia heredarán, en cierta medida, el rol de Adán y Eva. Las diferencias, sin embargo, no son insignificantes. Con la excepción de [Gn] 35:11… [y] 48:3, el mandato "Sean fructíferos" se ha convertido en una promesa (Yo les haré fructíferos…)… Y, más importante, la posesión de la tierra de Canaan, y supremacía sobre enemigos ha tomado el lugar del dominio sobre la naturaleza

---

[213] Y bendijeron a Rebeca con estas palabras: «Hermana nuestra: ¡que seas madre de millares! ¡Que dominen tus descendientes las ciudades de sus enemigos!»

[214] Wright, N.T., *The Climax of the Covenant: Christ and the Law in Pauline Theology,* Minneapolis: Fortress Press, 1993, p.21.

[215] Wright, p. 21.

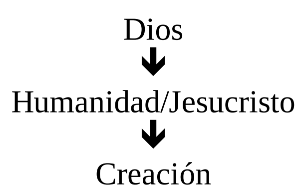
[216] Wright, pp. 20-21.

> dado en [Gn] 1:28. Podríamos resumir este aspecto de Génesis diciendo: los hijos de Abraham son la verdadera humanidad de Dios, y su patria es el nuevo Edén.[217]
>
> El punto subyacente, vez tras vez, es que Israel, la familia de Abraham, es la verdadera humanidad de Dios. Su tierra es la tierra de Dios. Sus enemigos son los enemigos de Dios, y serán sujetados a ella en la misma manera que las bestias fueron sujetadas a Adán…
>
> Todo este complejo de temas es el enfoque en el tiempo de crisis entre el exilio y el inicio de la época Cristiana… [En Daniel 7:23s] el remanente justo se ve como el verdadero Adán, con soberanía sobre 'las bestias' que están oprimiendo al pueblo de Dios…La inclusión de características 'Adánicas'… es una declaración fuerte de teología nacionalista. El Dios del mundo es el Dios de Israel; y su pueblo justo pronto asumirá su lugar debido, rigiendo sobre las naciones como el vice-gerente de Dios.[218]

Podemos modificar el diagrama de Doug Green (de lección 2 y su artículo, "Que reinen*")* para reflejar esta ideología (Figura 12):




Acortando un cuento largo (el AT), Israel tampoco cumplió con los mandatos de Dios. Por su desobediencia, repetidamente fue castigada con muerte. 1Corintios 10:5 por ejemplo dice que "la mayoría de ellos no agradaron a Dios, y sus cuerpos quedaron tendidos en el desierto." Su apostasía se notó específicamente en la decadencia de sus reyes. Después del período de la monarquía, podemos decir que el decaimiento fue constante, y ocurrió un proceso de "remanentización," es decir que los verdaderos creyentes (en lugar de multiplicarse) eran menos y menos, hasta que sólo quedó un remanente de una sola persona: Jesucristo, el único verdadero israelita, el único verdadero hombre en el sentido que se ha descrito en este ensayo. Como dice Wright, "Sencillamente, el rol tradicionalmente asignado a Israel había recaído en Jesucristo. Ahora Pablo consideraba a Él, no a Israel, la humanidad nueva de Dios."[219] Una vez más, podemos modificar el diagrama anterior (Figura 13):




Jesucristo es el primogénito entre muchos hermanos (Ro 8:29), es decir, la nueva humanidad en la cual la imagen de Dios está siendo renovada. También podemos

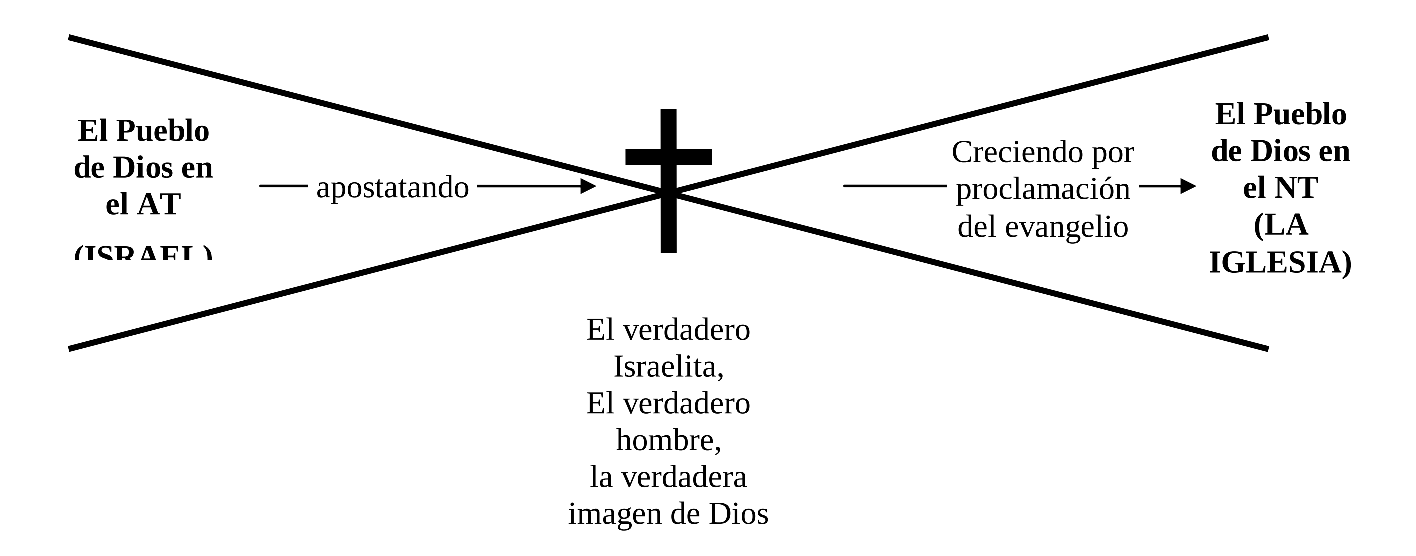
---

[217] Wright, pp. 22-23. En páginas 21-23 él nota la recurrencia del mandato cultural mayormente en forma de una *promesa* en Gn 12:2s; 17:2, 6, 8; 9:1, 7; 16:10; 22:16s; 26:3s, 24; 28:3; 35:11; 47:27; 48:3; Jer 3:16; 23:3; Ez 36:11; y Zac 10:8.

[218] Wright, pp. 23-24.

[219] Wright, p. 26.

diagramar esta remanentización, y la multiplicación de creyentes a través de la predicación del evangelio y conversiones (Figura 14):




Jesucristo es el progenitor de la nueva humanidad, el retoño que es el cumplimiento de la profecía mencionada al principio de esta sección:

> *Del tronco de Isaí brotará un retoño; un vástago nacerá de sus raíces. El Espíritu del Señor reposará sobre él…rebosará la tierra con el conocimiento del Señor como rebosa el mar con las aguas. En aquel día se alzará la raíz de Isaí como estandarte de los pueblos; hacia él correrán las naciones, y glorioso será el lugar donde repose. En aquel día el Señor volverá a extender su mano para recuperar al remanente de su pueblo.* Is. 11:1, 2, 9-11

### 3. Lo que la Redención atañe

Roberts describe lo que el hombre necesita en la redención con lo que él llama “las tres ‘Rs’ de la redención” [220] que describo así:

3.1. Revelación y transformación racional. La revelación nos da la información que necesitamos para tener una perspectiva correcta de Dios, nosotros, las demás personas, nuestro mundo, y todo el universo. Como vimos, Adán cambió la verdad de Dios en mentira y desde entonces la mente humana ha estado en contra a Dios. Se necesita una transformación interna, como nos dice en Efesios 4:23 23, “ser renovados en la actitud de su mente,” y otros textos que ya hemos visto (Ro 12:2; 2Co 10:5; Fil 2:5). La mente del creyente es transformada a través de la revelación.

3.2. Reconciliación y transformación moral, es decir, estar reconciliados al Señor y experimentar un cambio en nuestros deseos, para que deseemos agradar a Dios y avanzar su reino.

[220] Roberts, Linleigh, *Let Us Make Man*, Capítulo 6.

3.3 Restauración y transformación de la voluntad para que pueda agradar a Dios. Al pensar en la función de la voluntad, no la veo como algo distinto de los deseos y la mente o el conocimiento. Ejercitar la voluntad es más bien una manera de poner en práctica los deseos y creencias, es tomar la decisión de procurar lo que uno desea. No obstante, quiero incluir un esquema de Roberts[221] (Table 6):

**Tabla 6**

| El hombre, imagen de Dios tiene | El hombre es un | Facultad | El hombre como él… | Lo que Adán hizo | Lo que es el hombre por causa del pecado | Lo que el hombre necesita | Lo que Dios hizo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| conocimiento | ser racional | mente | piensa | cambio la verdad de Dios en mentira | oscurecido en su entendimiento, ignorante | revelación mente renovada | Envió a Sus profetas para traer la verdad |
| justicia y Santidad | ser moral | deseos | es (carácter) | Intentó establecer su propia “justicia” | ninguno justo, ni aun uno | Reconciliación deseos renovados | Envió a Sus sacerdotes para traer sacrificio (Cristo es ambos sacerdote y el sacrificio) |
| dominio | ser con propósito | voluntad | actúa (conducta) | Usó la creación para sus propios propósitos en lugar de ejercer dominio de acuerdo con el Señor[222] | bajo el dominio del pecado | Voluntad renovada | Envió Sus reyes para traer libertad |

Creo que la última hilera carece de congruencia lógica a primera vista. Se necesitaría más desarrollo de los conceptos. Incluyo este esquema para estimular reflexión acerca del tema. No incluí más columnas porque el resto de la lección abarca los temas de la última columna, y vimos a Jesucristo como el verdadero profeta, sacerdote y rey en lección 2.

**4. La redención, o sea la restauración de la imagen de Dios en el hombre se procura a través de unión con Cristo**

Sabiendo que Dios es soberano, podemos decir que siempre fue Su plan que el hombre le glorificara por medio de llevar a cabo lo que Dios le encomendó y amar a su Padre en una relación que fuera lo más estrecha posible. No obstante, vemos que la manera de llegar a esta finalidad no fue a través del primer Adán sino del Segundo.

---

[221] Roberts organiza observaciones e interpretaciones de la historia redentora en una serie de pequeños cuadros estimulantes. Reuní el contenido de varios en solo una (pp. 24, 34, 60, 70, 75, 78, y 87).

[222] Esta descripción es mío. El inglés original no se traduce bien.

4.1 *La solidaridad* con una cabeza federal es el principio operante. Como vimos, la solidaridad *con Adán* es la razón porque somos ambos corruptos y culpables por su primer pecado. Su pecado es nuestro. La única manera de redimir al hombre de esta herencia es por medio de otra solidaridad, pero en justicia, justificación y vida. "*Pues así como en Adán todos mueren, también en Cristo todos volverán a vivir"* 1Co 15:22. Esta unión o solidaridad se representa en el cono a la mano derecha de la figura anterior. Cristo quitó la amenaza de muerte eterna: "*él también compartió esa naturaleza humana para anular, mediante la muerte, al que tiene el dominio de la muerte*" (Heb 2:14). La obediencia de Cristo como segunda cabeza representativa de la nueva creación satisfizo completamente aquella obediencia total que Adán falló en dar.

4.1.1. Si no entendemos la solidaridad con Adán, no podríamos entender correctamente la solidaridad o unión de Cristo con los redimidos. La solidaridad con Cristo o unión de Cristo es la base para la redención. La solidaridad con Adán es la misma clase que la solidaridad con Cristo, el Segundo Adán. El plan de redención es erigido sobre el principio de identificación representativa. "Pues si por la trasgresión de un solo hombre reinó la muerte, con mayor razón los que reciben en abundancia la gracia y el don de la justicia reinarán en vida por medio de un solo hombre, Jesucristo" (Ro 5:17).

La unión de los creyentes con una segunda y victoriosa cabeza federal, se describe casi como una "re-creación" en Juan 20:21-22 en cuanto nos recuerda de Génesis 2:7: "Como el Padre me envió a mí, así yo los envío a ustedes. Acto seguido, *sopló sobre ellos* y les dijo: --Reciban el Espíritu Santo." Los creyentes son la nueva humanidad, o sea la humanidad tal y como Dios la diseñó se está realizando en los creyentes que están siendo conformados a la imagen de Cristo.

Un autor describe la realización de nuestra salvación a través de unión con Cristo así:

> El paralelo entre Adán como primer hombre y Cristo como último Adán muestra que la realización de la salvación en Cristo está basada en el mismo principio operativo que aquel por medio del cual nos convertimos en pecadores y herederos de la muerte. La historia de la humanidad queda finalmente resumida bajo dos complejos: pecado-condenación-muerte y justicia-justificación-vida. El primero surge de nuestra unión con Adán; el segundo proviene de nuestra unión con Cristo. Estas son las dos órbitas en las que vivimos y nos movemos. El gobierno de los hombres por parte de Dios se lleva a cabo en función de estas relaciones. Si no entendemos nuestra relación con Adán no podemos comprender correctamente a Cristo. Todos los que mueren, mueren en Adán; todos los que adquieren vida, la reciben de Cristo.[223]

4.1.2. Esta identificación representativa es la base para los tres grandes actos de imputación en la historia redentora, señaladas por Machen.[224] Ya

[223] Amen-Amen, 2004, http://www.amen-amen.net/estudiosbiblicos/pecado.htm.
[224] Machen, J. Gresham, *La visión cristiana del hombre*, Cap. 18.

estudiamos la primera imputación bajo el tema de la Caída: El primer pecado de Adán se imputa a sus descendientes. La erradicación del pecado incluye otros dos grandes actos de imputación:

- **Los pecados de los que son salvos se imputan a Cristo.**
- **La justicia de Cristo se imputa a los que son salvos.**

¡Nota que sólo Dios puede imputar en el sentido teológico! Es incorrecto decir por ejemplo, "Imputamos nuestros pecados a Cristo" porque no somos el Juez, no tenemos derecho de hacer tal cosa.

> La naturaleza de la imputación en cada uno de los 3 es lo mismo, así que un caso ilustra los otros. Cuando se dice que nuestros pecados fueron imputados a Cristo, no quiere decir que Él mismo cometió nuestros pecados. Solo quiere decir que Él tomó nuestro lugar en el sistema divino legal. Cristo asumió la carga de responder a las exigencias de la justicia por los pecados de los creyentes, en las palabras del Apóstol, "al hacerse maldición por nosotros" (Gá 3:13).
> En la misma manera, cuando se dice que la justicia de Cristo se imputa a los creyentes, no quiere decir que ellos mismos obraron esa justicia, que fueran los agentes de Cristo en obedecer toda la Ley de Dios, ni que tienen el carácter moral de Cristo. Solo significa que la justicia de Cristo, habiendo sido realizada para el beneficio de Su pueblo por Él como su representante, es asignada a la cuenta de ellos, para que Dios sea justo en justificar los no inherentemente justos.
> Cuando Dios pronuncia que los injustos ya son "justos", no está declarando que son lo que no son. Simplemente está diciendo que su deuda fue pagada por otro.[225]

4.2. Unión con Cristo también es la base para que el hombre venza el pecado. Podemos decir no al pecado porque Cristo lo hizo y nosotros estamos en Él, como afirma el apóstol Pablo, "*He sido crucificado con Cristo, y ya no vivo yo sino que Cristo vive en mí* (Gá 2:20).

4.2.1. La muerte de Jesucristo nos libró de la *pena* del pecado. En lo que se llama "obediencia pasiva" al Padre, se sometió a la muerte. Fue la propiciación o expiación (pago) por nuestros pecados, liberándonos de la *culpa* del pecado y específicamente del castigo de la muerte eterna. La Escritura dice que estamos en unión con Él en Su muerte, la cual es otra manera de hablar de compartir los beneficios de Su muerte:

> *En efecto, si hemos estado unidos con él en su muerte, sin duda también estaremos unidos con él en su resurrección* Ro 6:5

4.2.2. Unión con Cristo en Su muerte nos libra del *poder* del pecado. Compartimos los beneficios de Su "obediencia activa," es decir, como Él hizo todo lo que el Padre le mandaba, en Él nosotros también podemos

[225] Mayormente parafraseado y adaptado de Capítulo 8 secciones 8 y 9 de Hodge, Charles, *Teología Sistemática, Volumen Uno*, Parte II Antropología, Terrassa, España, Clie, 1991.

obedecerle. Romanos 6:1-14 es un pasaje importante para entender este tema:

*Hemos muerto al pecado* (v. 2)

*nuestro viejo hombre fue crucificado con él* (v. 6)

*a fin de que no sirvamos más al pecado* (vv. 6, 11, 12, 13, 14)

4.3. Podrías decir que nuestra *adopción* como hijos de Dios es la manifestación de nuestra unión con Cristo. Somos adoptados "en Cristo." En la adopción "somos recibidos en el número, y tenemos derecho; a todos los privilegios de los hijos de Dios"[226] es decir, todos los privilegios del Hijo con quien somos uno:

> *Y si somos hijos, somos herederos; herederos de Dios y coherederos con Cristo, pues si ahora sufrimos con él, también tendremos parte con él en su gloria.* Ro 8:17

4.3.1. La adopción, como la justificación, se concierne un *cambio en el estatus* del pecador:

> *Mas a cuantos lo recibieron, a los que creen en su nombre, les dio el derecho de ser hijos de Dios.* Jn 1:12

> *Dios nos escogió en él antes de la creación del mundo, para que seamos santos y sin mancha delante de él. En amor nos predestinó para ser adoptados como hijos suyos por medio de Jesucristo, según el buen propósito de su voluntad, para alabanza de su gloriosa gracia, que nos concedió en su Amado.* Ef 1:4-6

Los que no eran hijos de Dios ya son hechos hijos, los que no eran de la familia de Dios, ya son miembros de Su familia. Esta realidad desmiente la idea popular de que toda la humanidad son hijos de Dios.[227] Todos son creación de Dios, pero sólo los que Dios predestinó a ser adoptados en Cristo son propiamente llamados "hijos de Dios."

4.3.2. Antiguamente la adopción tuvo un significado a lo mejor ausente hoy. La adopción no solamente ayudó a la persona adoptada sino que también beneficiaba a la persona que adoptó. Si un varón no tenía hijos, la adopción le proveyó alguien para llevar el nombre de la familia. Aseguró que hubiera descendencia del linaje del nombre. Como hijos adoptados por Dios, tenemos la oportunidad de llevar Su Nombre, y así traerle gloria y honor a través de nuestras palabras, nuestros hechos, y nuestro estilo de vida, es decir "hacerle famoso" como dice Richard Pratt.

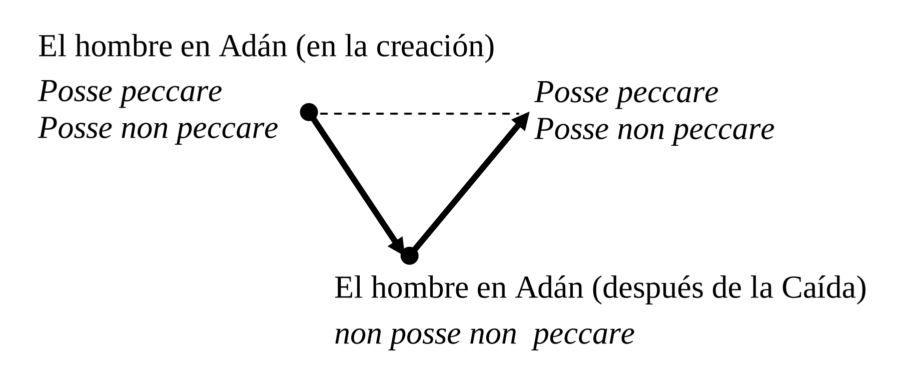
## 5. Más que redención

Volvamos al diagrama de Adams de la palomita que representa la historia redentora. Recordamos que "Dios preparó bendiciones eternas por medio de Su Hijo 'desde la fundación del mundo' (Mat. 25:34). Claro, entonces, la salvación no es una idea posterior; no fue un intento como último recurso de Dios para tratar de reparar un

[226] El Catecismo Menor de Westminster, Pregunta 34.
[227] Bordwine, Jim, "The Reformed View of the Bible: Sermon Six Ordo Salutis, Part 3," 17 de Abril, 2005, tomado de http://www.solochristo.org/index.php?content=ssermons/_Reformed_Distinctives/0006_Reformed_Distinctives_-_Ordo_Salutis_Part_3.php.

mundo que se había tornado mal"[228] sino que es *la manera en que Dios logra su finalidad* de tener una creación llena de imágenes suyas quienes la gobiernan de Su parte, reflejando su carácter perfectamente.

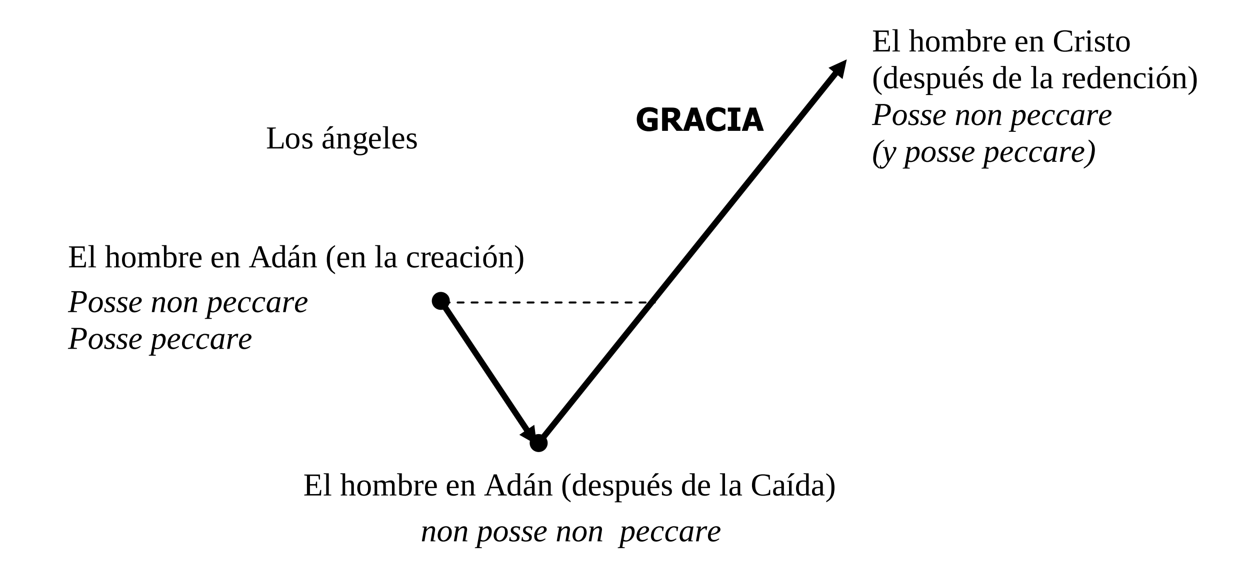
Sabemos que Adán podía pecar o podía no pecar (*posse peccare o posse non peccare*). El hombre caído solo puede pecar (non posse non peccare). En el hombre redimido el poder esclavizante del pecado ha sido roto, así para él es posible resistir el pecado. Por la gracia está restaurado a una condición de poder pecar o poder no pecar (representado por la línea punteada), pero no tan solamente esto. Adams llama el estado del cristiano "*más que redención*" porque una simple redención hubiera sido restauración a la misma posición donde estuvo antes de caer (Figura 15).




Sin embargo, no usamos un diagrama así sino uno en la forma de una palomita, ¡desbalanceada por causa de la gracia sobreabundante de Dios! Hoekema concurre: "la meta de la redención es la de levantar al hombre a un nivel más alto que donde estuvo antes de la Caída—un nivel en lo cual el pecado o la incredulidad será imposible."[229] Reproduzco el diagrama de Adams de la palomita que refleja esta idea, agregando los términos latinos para la relación del creyente con el pecado en cada punto (Figura 16):

---

[228] Adams, Jay, *A Theology of Christian Counseling: More than Redemption,* Capítulo 12, pp. 174-183.
[229] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image*, p. 26 (traducción mía).




Aunque los cristianos todavía pueden pecar, escogí enfatizar su poder sobre el pecado en esta versión del diagrama. En *el poder del Espíritu, somos más capaces de obedecer a Dios que Adán.* Estamos en una trayectoria de santificación progresiva que se completa en la consumación.

Explica Adams:

> El propósito de esta gracia es elevar al hombre más allá de su estado original.
>
> El consejero Cristiano no cree, estrictamente hablando, en mera restauración o redención (de lo que fue perdido); bíblicamente, cree en ***más*** que la redención. Como base para desarrollar su perspectiva, mira un versículo como Ro 8:20b:
> *Cuando el pecado abundó, sobreabundó la gracia*
> En ese versículo Pablo deja claro que lo que Jesús consiguió para su pueblo (por medio de tanto su obediencia activa como la pasiva) fue *más* de lo que perdieron en el pecado de Adán y la Caída de la raza humana. El pecado y sus efectos son grandes (miseria, muerte, etc.,)… [pero] la gracia "sobreabundó." La gracia (y sus efectos) es mayor que el pecado y sus efectos. Por consiguiente, lo que Jesucristo logró para su pueblo en la salvación no es meramente lo que Satanás quitó de Adán. Por medio de su muerte y resurrección Cristo trajo eso—y *mucho más*. …en Cristo, la humanidad ha sido levantada (Él tenía un cuerpo humano y naturaleza humana) más allá de los principados y potestades (los más altos de los ángeles) a los lugares celestiales para sentarse a la diestra de Dios. ¡Un ser humano (Cristo es esto, tanto como divino) ahora se sienta en el cielo! Y, según Colosenses 3 y Ap 2 y 3, esto es lo que cada creyente puede tener algún día en el cielo y en parte ahora misma. Esta súper-redención se indica claramente en el…diagrama.[230]

## 6. Santificación: creciendo hacia la imagen de Cristo

La santificación es la renovación o restauración de la imagen de Dios en el hombre. "Lo que pasa en este proceso redentor es que el hombre quien estuvo usando sus

[230] Adams, Jay, *A Theology of Christian Counseling: More than Redemption,* pp. 181-3.

poderes reflejos de Dios en maneras equivocadas de nuevo es capacitado para usar estos poderes en maneras correctas.[231]

6.1. La santificación es progresiva. En un sentido la santificación es la actualización de nuestra unión con Cristo. Recordemos que el creyente *puede* crecer en santidad porque no está bajo el poder del pecado.

> *Dejen de mentirse unos a otros, ahora que se han quitado el ropaje de la vieja naturaleza con sus vicios, y se han puesto el de* ***la nueva naturaleza, que se va renovando*** *en conocimiento a imagen de su Creador.* Col 3:9, 10

6.2. Hay que aclarar términos porque hay por lo menos dos significados de la palabra "santo" en la Biblia.

Primero, santo significa la cualidad de carácter de ser puro moralmente. Santidad es el atributo de Dios que se retrata en la visión de Isaías 6. Su santidad provocó en el profeta el reconocimiento de su propia inmundicia (el opuesto de santidad). Nosotros los creyentes somos llamados santos porque somos justificados por fe, estamos siendo hechos más y más santos en la actualidad, y la finalidad de este proceso es cierta: en la consumación seremos santos por completo en carácter.

El otro significado de *santo* es separado o distinto, específicamente *apartado por* Dios y *para* Dios*. Consagrado* es un sinónimo de este sentido de santo. Nosotros creyentes somos llamados santos porque somos apartados por Dios y somos apartados *para* Dios.

Los dos significados de *santo* están relacionados: Dios nos aparta para Él, para que seamos Su novia pura, sin mancha del pecado.

6.3. La santificación ocurre *a través del sufrimiento.*

La santificación es un arduo proceso que dura toda la vida, algo que no nos gusta, así que buscamos "atajos" en el camino a la santificación completa.

> Noté que varias veces en el libro de los Hechos la magia es condenada. ¿Por qué? Tengo una teoría acerca de por qué. ¿Qué es la magia? Es como un atajo de lo que es ser humano, un intento a llegar a Dios sin sufrimiento, sin pasar por el proceso humano de aprendizaje. Pero tal es la dignidad que Dios da al hombre… que Dios no hace atajos cuando nos da nuevos corazones. No viola a nuestras personalidades. Yo llevo a cabo mi salvación, con temor y temblor, por el poder del Espíritu, claro. Pero realmente yo lo hago. La humanidad que Dios planeó está completamente involucrada en su propia santificación.[232]

El sufrimiento es una de las herramientas principales que el Espíritu utiliza para santificarnos.

> *Antes de sufrir anduve descarriado, pero ahora obedezco tu palabra. Me hizo bien haber sido afligido, porque así llegué a conocer tus decretos.* Sal 119:67, 71

6.3.1. De hecho, Pedro dice que somos *llamados a sufrir*:

[231] Hoekema, *Created in God's Image,* p. 86.
[232] Seu, Andreé, Discipleship Training Course, New Life Presbyterian Church, Glenside, PA, Nov. 23, 2004.

*Pero ¿cómo pueden ustedes atribuirse mérito alguno si soportan que los maltraten por hacer el mal? En cambio, si sufren por hacer el bien, eso merece elogio delante de Dios. Para esto fueron llamados, porque Cristo sufrió por ustedes, dándoles ejemplo para que sigan sus pasos.* 1P 2:20-21

6.3.2. Hebreos 2:10, 11 y 5: 8,9 nos dicen que Cristo fue perfeccionado a través del sufrimiento:

*En efecto, a fin de llevar a muchos hijos a la gloria, convenía que Dios, para quien y por medio de quien todo existe,* ***perfeccionara mediante el sufrimiento*** *al autor de la salvación de ellos. Tanto el que santifica como los que son santificados tienen un mismo origen* Heb 2:10, 11

*Aunque era Hijo,* ***mediante el sufrimiento aprendió a obedecer; y consumada su perfección****, llegó a ser autor de salvación eterna para todos los que le obedecen* Heb 5: 8, 9

Si Jesucristo, siendo sin pecado, tuviera que padecer para ser perfeccionado, ¿cuánto más necesitamos nosotros sufrir para ser perfeccionados? El Varón de Dolores tiene compasión de nosotros en nuestro sufrimiento, nos fortalece para aguantarlo y ser moldeados más a Su imagen por ello. El sufrimiento es parte de la vida en este mundo caído, pero Cristo redime nuestra experiencia de dolor. En fin, el sufrimiento es de esperar, pero la presencia de Cristo, Su ejemplo, y su finalidad nos anima a perseverar:

*Por tanto, no nos desanimamos. Al contrario, aunque por fuera nos vamos desgastando, por dentro nos vamos renovando día tras día. Pues los sufrimientos ligeros y efímeros que ahora padecemos producen una gloria eterna que vale muchísimo más que todo sufrimiento.* 2Co 4:17

6.4 Podemos usar un diagrama parecido a lo de Adams para conceptualizar la encarnación de Jesucristo como retrazando la historia del hombre mientras lo redime y lo lleva a gloria. Dios nos explica la superioridad de Cristo en comparación con los ángeles en Hebreos 1:4-14, así dejando claro Su posición real antes de describir la condición humana que asumió (Figura 17).

La Segunda Persona
de la Trinidad

*Dios lo ha hecho mucho más importante que los ángeles porque su nombre es más importante que el de ellos.* Heb 1:4

Los ángeles

Jesucristo, Dios-Hombre

*Durante breve tiempo lo hiciste un poco menos que los ángeles* Heb 2:7

SUFRIMIENTO

Jesucristo, glorificado

*Por eso, Dios le dio el más alto honor y el nombre que está por sobre todos los nombres* Fil 2:9

*Así que era conveniente perfeccionar a Jesús por medio del sufrimiento, porque él es quien los lleva a la salvación.* Heb 2:10b

El pecado de Adán le es imputado

*Al que no conoció pecado, lo hizo pecado…* 1Co 5:21

6.5. Otra razón por la cual el creyente *puede* crecer en santidad es porque el *Espíritu Santo* mora en él, y el *Espíritu Santo lo santifica*. Es en el poder del Cristo resucitado, mediante el Espíritu Santo que mora en nosotros, que progresamos en nuestra batalla con el pecado. Es *Su poder*, una manifestación de *Su gracia*, no nuestro esfuerzo, que nos santifica.

> *Así, todos nosotros, que con el rostro descubierto reflejamos como en un espejo la gloria del Señor, somos transformados a su semejanza con más y más gloria por la acción del Señor, que es el Espíritu.* 2Co 3:18

> *mediante la obra santificadora del Espíritu, para obedecer a Jesucristo y ser redimidos por su sangre: Que abunden en ustedes la gracia y la paz.* 1P 1:2

6.6. Nosotros participamos en nuestra santificación. Si bien todas las cosas dependen de Dios quien es soberano sobre todo, y Él mismo, en la Persona del Espíritu Santo nos santifica, esto no quiere decir que no tengamos parte en este proceso. Nuestras buenas obras son de Dios, en el sentido de que no podemos tomar ningún crédito por ellas sino que Él recibe toda la gloria. Pero somos nosotros quienes las llevamos a cabo:

> *Porque somos hechura de Dios, creados en Cristo Jesús para buenas obras, las cuales Dios dispuso de antemano a fin de que las pongamos en práctica.* Ef 2:10

Nuestra participación incluye:

6.6.1. *Creer*. Como dice Les Thompson, "¿Cómo hacemos estas verdades reales en nuestras vidas? ¡Creyéndolas! ¡por la fe!" Como dice Pablo en Ro 6:11:

> *"ustedes* ***considérense*** *muertos al pecado, pero vivos para Dios en Cristo Jesús."*

6.6.2. *Colaborar* (obedecer).

Nota la responsabilidad que le cae al cristiano y lo que Dios le manda:

> *Por lo tanto,* ***no permitan*** *ustedes que el pecado reine en su cuerpo mortal,* ***ni obedezcan*** *a sus malos deseos.* ***No ofrezcan*** *los miembros de su cuerpo al pecado como instrumentos de injusticia* Ro 6:12, 13
>
> *Todo el que tiene esta esperanza en Cristo,* ***se purifica a sí mismo****, así como él es puro* 1Jn 3:3
>
> *Como tenemos estas promesas, queridos hermanos,* ***purifiquémonos*** *de todo lo que contamina el cuerpo y el espíritu,* ***para completar en el temor de Dios la obra de nuestra santificación*** 2Co 7:1

Nuestra tendencia es querer que se nos diga siempre que la verdad es una cosa o es otra, por ejemplo, que el Espíritu Santo obra la santificación o que tú obras para ser más santificado. Pero en muchos casos la Biblia descaradamente enseña *las dos* perspectivas. Por ejemplo, nos dice

> *Así que, mis queridos hermanos…****lleven a cabo su salvación*** *con temor y temblor, pues* ***Dios es quien produce en ustedes tanto el querer como el hacer*** *para que se cumpla su buena voluntad* Fil 2:12-13
>
> *Porque somos hechura de Dios, creados en Cristo Jesús para buenas obras, las cuales* ***Dios dispuso de antemano*** *a fin de que* ***las pongamos en práctica*** Ef 2:10

Quizá una manera de conceptualizar nuestra colaboración con el Espíritu Santo en nuestra santificación es decir que el Espíritu es el *poder* detrás de nuestra santificación, el cual obra *visiblemente* a través de nuestra *obediencia.* Dios nos manda a obedecerle. Los verdaderos hijos de Dios le aman y por esto, *quieren* obedecerle. Jesucristo dijo "Si ustedes me aman, obedecerán mis mandamientos" (Jn 14:15) y "Ustedes son mis amigos si hacen lo que yo les mando" (Jn 15:14). Es decir, *la obediencia es la evidencia de nuestra unión con Cristo*, de que lo amamos y Su Espíritu mora en nosotros.

6.7. La santificación se obra en comunidad

En algunas sociedades occidentales tenemos la tendencia a ser individualistas. Muchos piensan que la fe es un asunto privado, algo solamente entre el individuo y Dios, un tema intocable en conversación. La perspectiva bíblica es todo lo contrario. Ya vimos que el reflejar la imagen de Dios es algo que se hace mejor en comunidad de lo que una sola persona pueda. Relacionado con esta verdad es la de que necesitamos el uno al otro mutuamente para crecer a ser más como Cristo, como individuos. Necesitamos la exhortación de otros quienes ven claramente el pecado nuestro al cual estamos ciegos:

> *Cuídense, hermanos, de que ninguno de ustedes tenga un corazón pecaminoso e incrédulo que los haga apartarse del Dios vivo. Más bien, mientras dure ese "hoy", anímense unos a otros cada día, para que ninguno de ustedes se endurezca por el engaño del pecado.* Heb 3:12, 13

> *Hermanos míos, si alguno de ustedes se extravía de la verdad, y otro lo hace volver a ella, recuerden que quien hace volver a un pecador de su extravío, lo salvará de la muerte y cubrirá muchísimos pecados.* Stg 5:19, 20
>
> *Hermanos, si alguien es sorprendido en pecado, ustedes que son espirituales deben restaurarlo con una actitud humilde. Pero cuídese cada uno, porque también puede ser tentado. Ayúdense unos a otros a llevar sus cargas, y así cumplirán la ley de Cristo.* Gá 6:1-2

Además de la exhortación, necesitamos la edificación de la instrucción y servicio:

> *Él mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; y a otros, pastores y maestros, a fin de capacitar al pueblo de Dios para la obra de servicio, para edificar el cuerpo de Cristo.* Ef 4:11, 12
>
> *A cada uno se le da una manifestación especial del Espíritu para el bien de los demás. ...Todos fuimos bautizados por un solo Espíritu para constituir un solo cuerpo --ya seamos judíos o gentiles, esclavos o libres--, y a todos se nos dio a beber de un mismo Espíritu. Ahora bien, el cuerpo no consta de un solo miembro sino de muchos. ...El ojo no puede decirle a la mano: "No te necesito." Ni puede la cabeza decirles a los pies: "No los necesito." ...Así Dios ha dispuesto los miembros de nuestro cuerpo, dando mayor honra a los que menos tenían, a fin de que no haya división en el cuerpo, sino que sus miembros se preocupen por igual unos por otros.* 1Co 12:7, 13, 14, 21, 24-25 (pero ve todo el pasaje 12:7-27)

La vida en comunidad tiene el efecto de refinarnos, "limarnos," y pulirnos como piedras en el suelo de un arroyo que son golpeadas por años una contra otra y al fin llegan a estar lisas. Los roces interpersonales, la necesidad de negarse a uno mismo, y las otras exigencias de vida comunitaria sirven para que cada uno pierda sus filas cortantes y luzca su belleza, es decir, su semejanza a Cristo. "La restauración de la imagen de Dios en el hombre ocurre en la iglesia."[233]

7. Aplicaciones

7.1. La doctrina de la unión con Cristo nos da seguridad en nuestra posición con Dios. Nos da ánimo en nuestra lucha con el pecado porque nos recuerda que el pecado ya no tiene poder sobre nosotros.

7.2. La doctrina de la santificación progresiva también nos anima en nuestra lucha con el pecado porque podemos confiar que el Espíritu está obrando en nosotros y "el que comenzó tan buena obra en ustedes la irá perfeccionando hasta el día de Cristo Jesús" (Fil 1:6). La muerte de Jesucristo nos libró del *poder* del pecado. Esta verdad es importante para nuestra vida diaria. Hasta que Cristo regrese, el pecado seguirá presente en el mundo, y Satanás mismo sigue sus obras oscuras. Pero son enemigos vencidos. Estas verdades nos pueden dar la misma confianza respecto a Su obra en las personas a quienes ministramos:

> No importa cuál sea el problema, no importa cuán grande es el pecado que ha abundado, la perspectiva del consejero Cristiano es moldeada por la mucho-más

[233] Hoekema, Anthony, *Created in God's Image,* (Grand Rapids: Eerdmans, 1986) p. 89 (traducción mía).

abundante naturaleza de la gracia de Jesucristo en la redención. ¡Qué diferencia hace esto en la consejería! ¡Gracias a Dios por esta implicación de la gracia multifacético de su salvación![234]

7.3 Debemos cambiar nuestra manera de hablar, usando términos *activos* y *verbos en la primera persona* que enfaticen nuestra responsabilidad como imágenes de Dios, y nuestro poder de cumplirla por causa de nuestra unión con Cristo. Entre los creyentes se escucha con frecuencia algo como: “Tienes que dejar que Jesús tome el control de tu vida.” Aunque no está del todo mal, tampoco lo veo útil. Vimos que la imagen de Dios se observa plenamente en nuestra obediencia. Mostrar a Dios al mundo es *activo*. Después de haber realizado una búsqueda en las Biblias estándares[235] no encontré esas frases como: “dejar que Jesús…” o “deja que Dios…” Si lo consideras, te darás cuenta de que “Deja que Jesús tome control” no es un mandato que tenga mucho sentido. "¿Cómo sabes cuándo estás dejando que él te controle y cuando no? Esta meta errónea genera maneras erróneas de medir su cumplimiento. Muchas veces lo miden por los resultados. Si las cosas no salen como nosotros quisimos, te dicen “Es que no dejaste que Cristo tomara el control, lo hiciste *en tus propias fuerzas*” (otra frase que no se encuentra en la Biblia). Esta evaluación hace que el pobre creyente se sienta culpable, pero con una culpa que es a veces falsa. La Biblia nunca nos dice que no nos esforcemos; de hecho, la salvación es la obra del Espíritu Santo *junto* con nuestra labor. Pablo nos manda, “*lleven a cabo* su salvación con temor y temblor” (Fil 2:12) y “*Andad* en el Espíritu, y no satisfagáis los deseos de la carne” (Gá 5:16, RV 1995). La obediencia que Dios nos manda se describe mayormente en términos *activos*. Otros ejemplos incluyen, “*pelees* la buena batalla” (1Ti 1:18) y “*imiten* a Dios, como hijos muy amados” (Ef 5:1).

Las nuevas traducciones de la Biblia han ido progresivamente modificando la traducción de los verbos imperativos en los mandamientos de Dios poniéndolos en formas cada vez más pasivas, a lo mejor de acuerdo con una cultura cristiana cada vez más pasiva acerca de su rol en su propia santificación.

Considera estas traducciones de parte de Romanos 12:2:

*sino* ***transformaos*** *por medio de la renovación de vuestro entendimiento* RV 1960

*sino* ***sean transformados*** *mediante la renovación de su mente.* NVI (1979)

*Mejor* ***dejen que Dios cambie*** *su vida con una nueva manera de pensar.* La Palabra de Dios para Todos (2005)

Es cierto que la forma “vosotros” no se usa en todo el mundo hispanohablante, pero comunica mejor la fuerza del griego original, lo cual es un verbo imperativo en segunda persona plural.

7.4 Vale la pena notar la primera frase de 1Co 12:7, “*A cada uno* se le da una manifestación especial del Espíritu para el bien de los demás.” Hay un dicho común entre líderes de la iglesia: “20% de la gente hace 80% del trabajo en la iglesia.” Este texto no dice que una manifestación del Espíritu solo se da a 20%

[234] Adams, Jay, *A Theology of Christian Counseling: More than Redemption,* p. 183.
[235] Se notará a continuación una excepción en una Biblia no estándar.

de los miembros, sino a todos. Así que debe animarnos a valorar y buscar la participación de *todos*, para la santificación de todos.

## 7.5. Libre Albedrío/ Voluntad libre/ Agencia Libre

La regeneración del hombre conlleva un cambio con respecto a lo que se llama "libre albedrío." Para evitar términos anticuados algunos usan "voluntad libre" o "agencia libre." Aunque el término "libre albedrío" se maneja mucho en la teología, he visto inconsistencias en cómo se usa. Algunos definen "albedrío" simplemente como "libertad de actuar,"[236] y el diccionario Enciclopédico Larousse dice que "libre albedrío" es sinónimo por "albedrío," así que el dicho "*libre* albedrío" puede ser redundante. Enfatizo la importancia de saber los *conceptos*, independiente de los términos, especialmente cuando no hay consistencia en el uso de ellos. Preguntas acerca del estado del "albedrío" del hombre no se pueden contestar sin entender cómo se está usando el término. Por ejemplo, si se usa para significar la libertad de elegir entre lo bueno y lo malo, es obviamente una facultad que el hombre caído ya no tiene (solo puede escoger lo malo). Si se usa para significar "la libertad de actuar como se nos antoja"[237] entonces es algo que todos los hombres tienen actualmente. Toma un minuto para pensar en cómo lo está usando el autor de la siguiente cita:

> Muchos otros grupos como los Católicos Romanos, Ortodoxos Griegos, y muchos Bautistas y Metodistas, creen que los hombres depravados tienen libre albedrío y cooperan con Dios en la Salvación. [238]

Obviamente este autor está usando "libre albedrío" para referir a la habilidad de elegir entre el bien y el mal. Autores reformados contrasten esta idea de libre albedrío con "la esclavitud de la voluntad" que es un aspecto de la depravación total. Esta definición es relevante a argumentos entre Arminianismo y Calvinismo. Pero tales discusiones no son nuestro enfoque ahora. Quiero más bien prepararles a enfrentar preguntas y argumentos de la gente común, como los de la película "21 gramos," aquí descrita por su autor:

> [La película *21 gramos* es]…una cinta que abre demasiados frentes temáticos (… la posibilidad de la redención, las relaciones entre la providencia divina y la libertad humana) que según declaraciones del director mexicano nacen de la siguiente proposición: "*Si Dios sabe hasta el último pelo que se mueve en nuestra cabeza, ¿qué libre albedrío tenemos*? Es lo que exploro en mis dos películas, porque es un tema muy atormentador para mi". Verdaderamente la pregunta nos la hemos hecho todos, pero la respuesta existe y desde hace mucho: si se admite que el tiempo está asociado a la materia y que Dios es espíritu y trasciende la materia, en Dios todo se conjuga en presente, no rigen para Él las categorías temporales de pasado y futuro. En segundo término, que Dios lo sepa todo, no significa que Dios lo quiera todo. Precisamente porque el ser humano tiene libre albedrío (la capacidad de determinar su

---

[236] Por ej. http://www.definicion.org/albedrio
[237] *Glosario de CvdB.*, http://www.geocities.com/CapeCanaveral/Hangar/4434/albedrio.html
[238] Sandlin, Andrew, "Exposición de la Fe Reformada," www.vidaeterna.org/pdg/estudios/fe_reformada.htm.

> comportamiento y juzgarlo), es responsable de sus actos, de los buenos y de los malos.[239] [énfasis mío]

La definición que este autor ofrece para “libre albedrío” concuerda con el otro sentido, la libertad de hacer lo que se le antoje (aunque parece pensar que el hombre es capaz de escoger lo bueno). El énfasis de esta definición—libertad de hacer lo que se le antoje—es que nada ni nadie más (ni siquiera Dios) se le impone sobre el hombre para forzarle o compelerle a actuar. Si no tuviéramos este tipo de libertad, dicen, seríamos autómatas o robots. Así que deseo que ustedes puedan contestar tales desafíos. Es más fácil dejar el término técnico a un lado y sólo reflexionar en estas preguntas:

### 7.5.1. ¿En qué sentido es el hombre caído (aún inconverso) *libre*?

Respuesta: El hombre elige lo que desea, nada ni nadie le obliga actuar.

*Es libre de hacer LO QUE QUIERA.*

*Es libre en el sentido que nada externo a él le impide de escoger lo bueno.*

Es libre de elegir según su propia naturaleza, es decir, elige *lo que quiera.* Dado que es depravado, el hombre caído *sólo va a querer elegir lo malo*. No *desea* lo bueno, así que no lo escogerá. (El pecado es esclavitud.) Solo elige pecar, el estado que se representa en el punto de la palomita que hemos usado: *non posse non peccare* (no puede no pecar).

Uno de mis alumnos lo expresó en una manera sumamente clara y a la vez escalofriante: “El inconverso tiene la libertad de escoger con cuáles pecados se condena.”[240]

### 7.5.2. ¿En qué sentido no está libre el hombre (inconverso)?

Si definimos “libertad verdadera” como *la habilidad de elegir lo bueno*, según la definición de la *Confesión de Fe de Westminster*, Capítulo 9, Inciso E, esta es una libertad que no tiene el inconverso.

Dado que ahora esta naturaleza está corrompida, y que él no puede cambiar su propia naturaleza (inhabilidad), por eso simplemente no va a querer lo bueno. Nunca será el caso: “Quiero hacer lo bueno, pero no puedo.” Si ves que alguien sinceramente quiere hacer lo bueno ante el Dios verdadero, concluye que esto es una evidencia de la obra del Espíritu Santo en esa persona.

Machen contrasta la perspectiva reformada con la perspectiva pelagiana:

> sostienen los pelagianos…que el hombre es perfectamente capaz de escoger en todo momento entre el bien y el mal.
> Según la noción agustiniana del pecado, por el contrario, las decisiones personales equivocadas sí proceden del estado permanente de la persona que las toma. La voluntad no es en modo alguno libre en el sentido de que pueda

---

[239] Fijo, Alberto, crítica Fila Siete, tomado de http://www.filasiete.com/21gramos.htm.
[240] Víctor Manuel Ruiz Rangel, 2002.

> escoger lo que quiera sea cual fuere la naturaleza de la persona que toma la decisión.[241] (Machen, p. 238)

Acuérdate que las doctrinas son entretejidas, lo que crees de una tiene implicaciones para lo que crees de otra. Se nota que una doctrina equivocada acerca de "libre albedrío" implica doctrina errónea del pecado:

> …Según el concepto pelagiano,… el pecado es algo propio de los actos personales; no es algo como el estado permanente del alma. La voluntad, según Pelagio, tiene poder para decidir en todo momento, y el mal uso de ese poder de autodeterminación es lo que se llama pecado.[242]

También respecto a la doctrina de la libertad surgen preguntas acerca de la responsabilidad del hombre, o sea culpabilidad. Machen nota que nuestra perspectiva difiere de otras en sostener:

> que el hombre es ciertamente responsable de las decisiones equivocadas, las cuales proceden de su naturaleza mala, y es también moralmente responsable de la naturaleza mala de la cual proceden dichas decisiones. El agustinianismo difiere, en otras palabras, tanto del pelagianismo como de la psicología moderna en cuanto sostiene que el hombre es responsable de lo que no puede evitar. Si es malo, si posee una naturaleza mala, es responsable por esa naturaleza mala sea como fuere que haya llegado a ser malo.[243]

¿Por qué es responsable por tener una naturaleza mala? Una vez más, por estar *en Adán*, comparte su culpa.

El pastor Tim Keller cuenta una ilustración que escuchó del teólogo R.C. Sproul acerca de la esclavitud de la voluntad y la libertad del creyente. Este cuento sirve como transición al siguiente punto porque ilustra los dos. Es como si vieras a algunas personas marchando a zancadas hacia el fuego del infierno y les adviertes del peligro pero no te creen. Responden "¡No hay peligro! No nos dirigimos hacia ningún lugar de tormento sino que ¡vamos a Miami, de vacaciones! Lo estamos aproximando, ya empiezo a sentir el calor desde aquí..." Vociferas advertencias desesperadas pero piensan que estás loco…hasta que el Espíritu les regenera y les abre los ojos. De repente ven claramente el fuego adelante. Se detienen, dan la vuelta y retroceden porque han sido *librados* de la ceguera del pecado y ahora son libres para escoger alejarse de la perdición. *La gracia no quita libertad sino que la restaura*.

7.5.3. ¿En qué sentido está libre el creyente?

El creyente está libre del poder del pecado, entonces puede escoger obedecer a Dios. En un sentido, está de nuevo en la posición de Adán, *posse peccare* y *posse non pecare* (puede pecar o no pecar). Pero como vimos, a diferencia de Adán, tiene al Espíritu Santo morando en él y el Espíritu le transforma y le capacita para hacer buenas obras.

---

[241] Machen, J. Gresham, *La vision cristiana del hombre*, p. 238.
[242] Machen, J. Gresham, *La vision cristiana del hombre*, p. 237.
[243] Machen, J. Gresham, *La vision cristiana del hombre*, p. 238.

7.5.4. Libertad Verdadera

Dice la Confesión de Fe de Westminster, Capítulo 9:

> V. La voluntad del hombre es hecha perfecta e inmutablemente libre para hacer tan solo lo que es bueno, únicamente en el estado de la gloria. (1)
> 1. Efesios 4:13; Judas 24; Hebreos 12:23; 1 Juan 3:2.

Podríamos llamar esta libertad completa del pecado "libertad verdadera." Esta libertad ataña al estado final, de lo cual hablaremos en la siguiente y última sección.

7.6. Viviendo en como hijos de Dios, disfrutando Su gracia.

Todo lo arriba debe animarnos mucho en nuestra batalla con el pecado y darnos gozo en nuestra relación con Dios nuestro Padre. Sin embargo, muchos creyentes parecen no tener una experiencia vibrante de la gracia en sus vidas. Por esta razón incluyo lecturas de unos grupos que han surgido para tratar con este problema, los cuales enfatizan la gracia y la experiencia de ser hijos ("sonship" en inglés).

## 8. El "estado intermedio"

El "estado intermedio" se refiere al período entre la muerte física y la resurrección de los muertos. Pocos textos bíblicos hablan de este período porque no es el énfasis de las Escrituras. Aunque sea contado en forma de una parábola, podemos deducir algunas cosas de las condiciones del rico y Lázaro después de morir descrito por Jesús (Lc 16:19-31). Muestra que tanto el creyente como el inconverso empiezan a experimentar lo que experimentará en el estado final. Muestra que personas incorpóreas están conscientes y tienen memoria de su pasado. También el abismo impasible muestra que es una condición irreversible, lo cual invalida orar por los muertos. (También ve sección 6.3.2 abajo acerca de este punto.)

El Apéndice 3 es un cuadro en que organicé un resumen de los datos que tenemos acerca de la escatología individual.

8.1. Vimos que la muerte física es la horrible ruptura innatural del ser del hombre, la cual entró en el mundo a causa del pecado. Es el "último enemigo que será destruido" (1Co 15:26). Para el creyente la muerte no es una amenaza. Como dice Les Thompson, porque hay una vida eterna y mejor que nos espera después de la muerte, su "aguijón" es quitado y "se torna en victoria y en bendita esperanza".[244] "El morir es ganancia" (Fil 1:21).

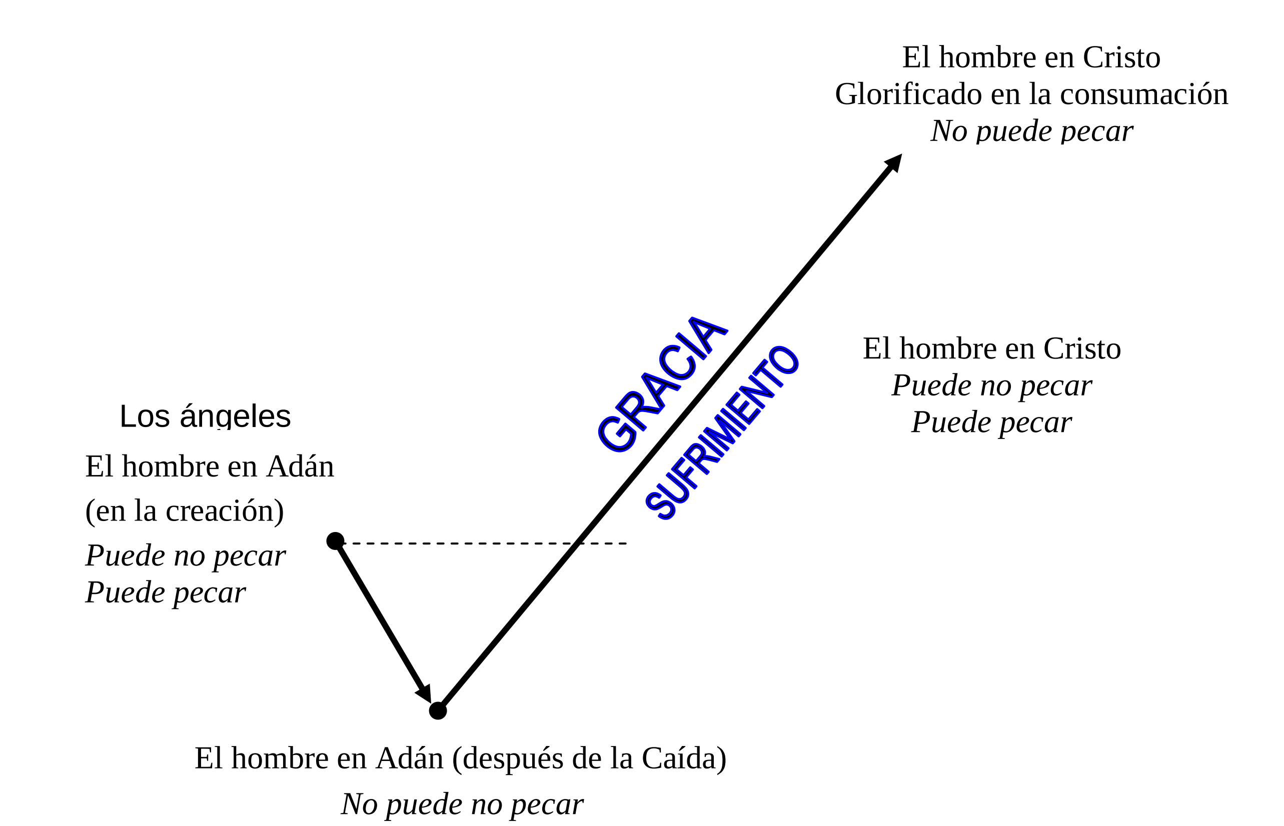
Los creyentes empiezan a experimentar algunas de las bendiciones del estado final inmediatamente después de morir:

8.1.1. Jesús dijo al criminal creyente crucificado junto con él, *"Te aseguro que hoy estarás conmigo en el paraíso."* Nos indica que al morir, el creyente se encuentra de inmediato en la presencia de su Señor, "*que es muchísimo mejor*" (Fil 1:23) que la vida terrenal (ve también 2Co 5:8).

---

[244] Thompson, Les, *La persona que soy*, p. 259.

8.1.2. Dios no puede tolerar el pecado, así aquellos creyentes muertos que ya están en Su presencia serán completamente santificados. Son llamados "*los justos hechos perfectos*" (Heb 12:23), indicando que ya son hechos perfectos respecto a la santidad, es decir ya no pueden pecar. Podemos agregar al diagrama de la palomita de Adams esta condición final de santidad perfeccionada, la cual se experimentan tanto en el estado "intermedio" como en el final. Así retratamos la historia completa del hombre (Figura 18):




8.1.3. Sin el impedimento del pecado, conoceremos a Dios más íntimamente, las Escrituras usan la metáfora "cara a cara":

> *Ahora vemos de manera indirecta y velada, como en un espejo; pero entonces veremos cara a cara. Ahora conozco de manera imperfecta, pero entonces conoceré tal y como soy conocido.* 1Co 13:12
>
> *lo verán cara a cara, y llevarán su nombre en la frente.* Ap 22:4

8.1.4. No obstante, a esta bendita existencia le falta algo, pues tienen una existencia consciente y de plena comunión con Cristo, pero es incorpórea. La redención completa incluye la redención de *todo* el hombre, es decir, espíritu *y cuerpo*.

8.2. Los inconversos

8.2.1. En el cuento del rico y Lázaro, el rico está sufriendo. Es un retrato del estado intermedio porque la familia del rico sigue viviendo en la tierra.

8.2.2. Aunque su tormenta empieza al morir, es solo el inicio de su sufrimiento eterno.

8.3. ¿Hay un "Purgatorio"? La Biblia deja claro que no hay tal cosa:

8.3.1. La base del juicio serán las obras de la persona mientras vivía, no será juzgado según lo que otros hayan hecho, intercedido o pagado por él. "Porque es necesario que todos comparezcamos ante el tribunal de Cristo, para que cada uno reciba lo que corresponda, según lo bueno o malo que haya hecho *mientras vivió en el cuerpo"* (2Co 5:10).

8.3.2. Un juicio se llevará a cabo después de la muerte de la persona: *"está establecido que los seres humanos mueren una sola vez, y después venga el juicio"* (Heb 9:27). Se implica que el juicio sigue inmediatamente después de la muerte, o por lo menos, el efecto es así. Es decir, no hay otros eventos que podrían determinar el futuro eterno de la persona que ocurran después de su muerte y antes de su juicio. El juicio emitido no puede ser cambiado. Otra vez, no vale orar por los muertos.

8.3.3. En el cuento del rico y Lázaro, aunque la descripción sea metafórica, la verdad presentada es clara acerca del estado de los que mueren incrédulos (Lc 16:26): *"*hay un gran abismo entre nosotros [Abraham y Lázaro] y ustedes, de modo que los que quieren pasar de aquí para allá *no pueden*, ni tampoco pueden los de allá para acá*."*

## 9. La resurrección

9.1. Los creyentes

9.1.1. La resurrección de Jesucristo es la garantía de nuestra resurrección:

> *En efecto, si hemos estado unidos con él en su muerte, sin duda también estaremos unidos con él en su resurrección.* Ro 6:5
>
> *Lo cierto es que Cristo ha sido levantado de entre los muertos, como primicias de los que murieron. De hecho, ya que la muerte vino por medio de un hombre, también por medio de un hombre viene la resurrección de los muertos. Pues así como en Adán todos mueren, también en Cristo todos volverán a vivir.* 1Co 15:20-22

¿Hay algún significado al hecho de que el Señor Jesús se llama el *último* Adán [αδαμ], pero el *segundo* hombre [ανθρωπος] (1Co 15:47)?

> Él es el último Adán, porque jamás habrá otro hombre quien encabeza una nueva raza entera como Adán y Cristo han hecho. Pero puesto que el Señor Jesús es la cabeza de una nueva raza de hombres todos quienes tendrán cuerpos nuevos glorificados tal como Él tiene actualmente, Él es solamente el segundo hombre. Habrá más como Él. …

> El Señor recibió un cuerpo glorificado cuando resucitó. Y todos que están en Él recibirán cuerpos glorificados cuando Él regrese a la tierra. Habrá tercer hombre, cuarto hombre, etc.[245]

Claramente Jesús es el segundo *y último* Adán pero es solo el segundo hombre, el primero entre muchos hermanos (Ro 8:29).

> *Pues sabemos que el que resucitó al Señor Jesús de entre los muertos, nos resucitará también a nosotros con Jesús.* 2Co 4:14

9.1.2. En algún sentido la resurrección es el cumplimiento de nuestra adopción como hijos de Dios:

> *también nosotros mismos, que tenemos las primicias del Espíritu, gemimos interiormente, mientras aguardamos nuestra adopción como hijos, es decir, la redención de nuestro cuerpo.* Ro 8:23

9.1.3. En la resurrección final los creyentes recibirán nuevos cuerpos, sus “moradas celestiales” (2Co 5:2). El nuevo “cuerpo espiritual” es un cuerpo siempre *material*. Vimos anteriormente que el adjetivo traducido “espiritual” refiere a algo hecho por o dirigido por el Espíritu Santo. La resurrección es la resurrección *del cuerpo,* un cuerpo *físico.* Así que es un cuerpo espiritual no en el sentido que no sea físico. No es una especie de fantasma, no es “un espíritu,” sino que es resucitado por el Espíritu. Es renovado, glorificado y hecho apto para el cielo por el Espíritu Santo.

> *Tal vez alguien pregunte: "¿Cómo resucitarán los muertos? ¿Con qué clase de cuerpo vendrán?"…Así sucederá también con la resurrección de los muertos. Lo que se siembra en corrupción, resucita en incorrupción; lo que se siembra en oprobio, resucita en gloria; lo que se siembra en debilidad, resucita en poder; se siembra un cuerpo natural, resucita un cuerpo espiritual. Si hay un cuerpo natural, también hay un cuerpo espiritual.* 1Co 15:35, 42-44

9.1.4. Hay continuidad y discontinuidad con el primer cuerpo. Hay continuidad en cuanto seguirás siendo “tú.” Me ayuda el considerar la analogía con la restauración de un auto antiguo. Se puede restaurar un Ford “Modelo T” para que se vea nueva y funciona perfecta. Aunque tenga nuevas refacciones y pintura, siempre será un “Modelo T”, no un Nissan, ni un Dodge, etc. Retendremos nuestra identidad. O como dice Dr. Vern Poythress en su curso de Apocalipsis,[246] *tú* serás salvado, no un sustituto.

Hay discontinuidad con el primer cuerpo en cuanto el nuevo no padece descomposición ni enfermedad. “Pues sonará la trompeta y los muertos resucitarán con un cuerpo incorruptible, y nosotros seremos transformados” (1Co 15:52). El modelo para el hombre resucitado es nuestro Señor Jesucristo resucitado:

> *Él transformará nuestro cuerpo miserable* ***para que sea como su cuerpo glorioso****, mediante el poder con que somete a sí mismo todas las cosas.* Fil 3:21

[245] “The Two Men,” sección en http://www.mysteryofgod.net/html/two_men.html.
[246] En Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

Aparte de saber que el cuerpo resucitado será inmortal, glorioso, y material, también sabemos que comeremos: Cristo comió cuando apareció a sus discípulos después de su resurrección (Lc 24:41-43).

9.2. Los inconversos también resucitarán y tendrán un tipo de cuerpo diferente.

> Así como los cuerpos de los creyentes son transformados para estar en y disfrutar la presencia de Dios…así mismo los cuerpos de los inconversos serán transformados para recibir el castigo eterno sin morir como los primeros.[247]

## 10. El Juicio Final

10.1. Los creyentes también comparecerán ante el gran trono blanco para ser juzgados públicamente (Ro 14:10, Ap 20:12) pero sus pecados serán revelados como *pecados perdonados.*[248] Los santos recibirán absolución pública a base de la justicia de Cristo.

Recompensas (premios) serán dadas a los santos según sus obras:

> *Cada uno cosechará lo que siembra* Gá 6:7.

> *su obra se mostrará tal cual es, pues el día del juicio la dejará al descubierto. El fuego la dará a conocer, y pondrá a prueba la calidad del trabajo de cada uno. Si lo que alguien ha construido permanece, recibirá su recompensa, pero si su obra es consumida por las llamas, él sufrirá pérdida. Será salvo, pero como quien pasa por el fuego*. 1Co 3:13-15.

10.2. Los inconversos

Aunque el destino de todos los inconversos es la tormenta del infierno, habrá grados de castigos—su castigo es determinado en parte según “la luz” del evangelio que tenía cada uno.

> *El siervo que conoce la voluntad de su señor, y no se prepara para cumplirla, recibirá muchos golpes. En cambio, el que no la conoce y hace algo que merezca castigo, recibirá pocos golpes. A todo el que se le ha dado mucho, se le exigirá mucho; y al que se le ha confiado mucho, se le pedirá aun más.* Lc 12:47, 48

> *Les aseguro que en el día del juicio el castigo para Sodoma y Gomorra será más tolerable que para ese pueblo.* Mt 10:15 (se repite en Mt 11:24)

> *¿Cuánto mayor castigo piensan ustedes que merece el que ha pisoteado al Hijo de Dios, que ha profanado la sangre del pacto por la cual había sido santificado, y que ha insultado al Espíritu de la gracia?* Heb 10:29

## 11. El estado final

11.1. Inconversos

Solo podemos saber que sufrirán eternamente, separados de Dios y los santos.

11.2. Creyentes

---

[247] Ruiz Rangel, Víctor Manuel, Tesis de Antropología Teológica entregado al Seminario Presbiteriano San Pablo, 2004.

[248] Hoekema, Anthony, *La Biblia y el futuro*, p. 291.

11.2.1. La restauración de a la imagen de Dios en nosotros será completa. Seremos como Cristo, como Dios propuso: *a los que Dios conoció de antemano, también los predestinó a ser transformados según la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos* (Ro 8:29).

> *todavía no se ha manifestado lo que habremos de ser. Sabemos, sin embargo, que cuando Cristo venga seremos semejantes a él, porque lo veremos tal como él es.* 1Jn 3:2

> *Y así como hemos llevado la imagen de aquel hombre terrenal, llevaremos también la imagen del celestial.* 1Co 15:49.

> *Mientras tanto suspiramos, anhelando ser revestidos de nuestra morada celestial, porque cuando seamos revestidos, no se nos hallará desnudos. Realmente, vivimos en esta tienda de campaña, suspirando y agobiados, pues no deseamos ser desvestidos sino revestidos, para que lo mortal sea absorbido por la vida. Es Dios quien* ***nos ha hecho para este fin*** *y nos ha dado su Espíritu como garantía de sus promesas.* 2Co 5:2-5

11.2.2. Así la multiplicación de imágenes de Dios tendrá su cumplimiento a través de los que están en Cristo. Como profetizó Isaías, "El Justo, mi servidor, hará una multitud de justos" (Is 53:11, La Biblia Latinoamérica).

11.2.3. En algún sentido que no podemos comprender ahora, seremos "*participantes de la naturaleza divina"* como dice 2 Pedro 1:4.

11.2.4. También en un sentido que no podemos comprender todavía, seremos "casados" con Cristo. Sabemos que el matrimonio no es primordial sino "una copia, a nivel criatura" o un reflejo de la relación entre Cristo y la iglesia:

> *Por eso dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su esposa, y los dos llegarán a ser un solo cuerpo."Esto es un misterio profundo; yo me refiero a Cristo y a la iglesia.* Ef 5:31-32

El matrimonio prefigura al matrimonio celestial, y "cuando venga lo perfecto, entonces lo que es en parte se acabará" (1Co 13:10). No habrá matrimonios entre humanos en la consumación:

> *En la resurrección, las personas no se casarán ni serán dadas en* ***casamiento****, sino que serán como los ángeles que están en el cielo.* Mateo 22:30

Recordemos, sin embargo, que esta existencia es "paraíso" así que no extrañaremos el matrimonio, porque será reemplazado con algo mejor, con el matrimonio celestial a lo cual el matrimonio terrenal apuntaba, una unión que se describe como las bodas del Cordero (Ap 19:7-8).

11.2.5. Nuestra existencia será *activa,* no será una de estar flotando en nubes, haciendo nada. La falta de reflexionar en los pasajes bíblicos que describen la eternidad y una antropología deficiente resultan en que los cristianos a veces no se entusiasman mucho acerca de estar gozando de la vida eterna con Cristo. Nota lo que Lucas 19:11-18 dice acerca de qué

es lo que estaremos haciendo en la eternidad y compáralo con las funciones de la imagen de Dios que estudiamos al principio del curso:

> *pasó a contarles una parábola, porque estaba cerca de Jerusalén y la gente pensaba que el reino de Dios iba a manifestarse en cualquier momento. Así que les dijo: "Un hombre de la nobleza se fue a un país lejano para ser coronado rey y luego regresar. Llamó a diez de sus siervos y entregó a cada cual una buena cantidad de dinero. Les instruyó: 'Hagan negocio con este dinero hasta que yo vuelva…. Cuando regresó a su país, mandó llamar a los siervos a quienes había entregado el dinero, para enterarse de lo que habían ganado. Se presentó el primero y dijo: 'Señor, su dinero ha producido diez veces más. ¡Hiciste bien, siervo bueno! --le respondió el rey--. Puesto que has sido fiel en tan poca cosa, te doy el gobierno de diez ciudades. Se presentó el segundo y dijo: 'Señor, su dinero ha producido cinco veces más.' El rey le respondió: Á ti te pongo sobre cinco ciudades.'* Lc 19:11-19

El hombre fue mandado a sojuzgar o gobernar sobre la creación de parte de Dios. Realizaremos esta función de gobernar plenamente en el cielo. Nota que el premio al obrero fiel no es un descanso del tipo que es hacer nada sino que es… ¡aun más responsabilidad! Un gobierno sobre ciudades. Aunque no sabemos si el gobierno de ciudades tiene un significado figurativo, que es un *gobierno* que llevaremos a cabo es claro. Concuerda con los otros textos que dicen que reinaremos con Cristo:

> *Este mensaje es digno de crédito: Si morimos con él, también viviremos con él; si resistimos, también reinaremos con él.* 2Ti 2:11, 12a
>
> *Por eso, yo mismo les concedo un reino, así como mi Padre me lo concedió a mí, para que coman y beban a mi mesa en mi reino, y se sienten en tronos para juzgar a las doce tribus de Israel.* Lc 22:29, 30
>
> *Y entonaban este nuevo cántico: "Digno eres de recibir el rollo escrito y de romper sus sellos, porque fuiste sacrificado, y con tu sangre compraste para Dios gente de toda raza, lengua, pueblo y nación. De ellos hiciste un reino; los hiciste sacerdotes al servicio de nuestro Dios, y reinarán sobre la tierra.* Ap 5:9, 10

Así los propósitos de Dios se realizarán. Su reino abarcará todo el universo. La nueva creación será gobernada por sus criaturas, imágenes suyas. Ya perfeccionadas, reinarán en justicia, reflejando el carácter del Rey. Este punto acerca del estado final del hombre "cierra el círculo" de este retrato del hombre que hemos estado construyendo.

11.2.6. *La hermosura de nuestro glorioso destino* debe ser una verdad extremadamente animadora y motivadora. Los Testigos de Jehová anhelan la vida eterna que piensan les espera y evangelizan hablando entusiasmadamente del bello nuevo mundo que los creyentes heredarán. Pero entre evangélicos temo que es pasado por alto con demasiada frecuencia. Siguiendo mi práctica de corregir errores entonces, voy a concluir con una amplia descripción de *quiénes seremos* en la

consumación, desde la perspectiva de un consejero bíblico que lidia con toda la gama de la mugrosa pecaminosidad humana. Estando en la trinchera de la batalla espiritual que caracteriza este mundo, esta es la visión que necesitamos, una visión de la imagen de Dios plenamente realizada en nosotros. Dado que es absolutamente cierto que así seremos, podemos decir que es quiénes somos, es nuestra identidad verdadera.

Quiero hablar de nuestro destino, hacia donde vamos. Imagínense lo que estará en el fin del proceso de cambio (la santificación). Una cosa es que en el fin tú serás, yo seré y la persona a tu lado será, plenamente y completamente sanos para siempre. La resurrección quiere decir, sano, fuerte, sin discapacidades, no amenazas, no temor de Alzheimers, ni temor de cáncer, sin la experiencia de dolor, ni sufrimiento ni lagrimas, nada de esas cosas que conocemos como la pérdida de toda buena cosa en este mundo… Esas cosas ya no hay. No hay muerte.

Y el destino para aquellas que creen en la resurrección de los muertos es que esas cosas ya no existen: no hay muerte, no hay sufrimiento, no hay pérdidas, no más lágrimas, no más pesar, dolor, esto es parte de a donde vamos. O piensen en esto, hay un día que viene cuando tú y yo y la persona a tu lado seremos personas sin temor, seremos personas completamente libres de ansiedad, no más preocupación, no más situaciones sociales incómodas en que no sabes que decir, ¡imagínense eso! no más interacciones difíciles a las cuales no quieres entrar porque sabes lo que va a pasar o por el otro lado porque no sabes lo que va a pasar, pero en cualquier caso, no más de eso.
Lo que queda en el día final, es gente que ama, gente que es honesta, gente que es franca, gente que es constructiva. Y todo el resto, todo el caos, todo lo malo, toda la basura, todo lo destructivo, todo el engaño, toda la manipulación ya no existe. No hay más razón para la ansiedad social, ya no hay más intimidación por la presencia de ninguna otra persona… No más considerándote superior a ninguna otra persona, no más intimidando, no más manipulando, no más siendo manipulado, no más preocupación por las calificaciones de la escuela, por tu dinero o tu salud, o tu cónyuge, o tu falta de cónyuge o tus hijos o falta de ellos. No más preocupándote—ya se acabó. Es un reino de gozo, un reino de confianza, un reino de esperanza realizada, radiante, resplandeciente, confiando, no más dardos de ansiedad, no más cosas que taladren en la mente, no más. Así es el destino nuestro… tiene estas cualidades, de las cuales vale la pena hablar. Consideren este destino a donde vamos.
Nunca te compararás con otra persona, imagínense eso, no te compararás desfavorablemente, sintiendo celos o desesperación o ansiedad o inferioridad. Tampoco te compararás favorablemente, mirándoles con desdén, menospreciándolos pensando que son idiotas, pensando que lo que tú tienes te hace superior. No más preguntándote quién es quien, pues todos estaremos al mismo nivel, ante aquél que no hace acepción de personas, y toda nuestra conciencia vivirá en esta realidad, sin jugar esos juegos... O piensa en esto, que tú y yo y la persona a tu lado y las personas con quienes vives serán verdaderamente buenos. … seremos las otras cosas que la Biblia describe: el

amor que es paciente, y el amor es bondadoso y puedes resumir estas dos cosas diciendo que el amor …es comprometido al bien a largo plazo, paciente, aguantador, capaz de ver a las personas en su mejor aspecto, está comprometido al bien para hacer lo bueno. Celoso para hacer lo bueno, bondad constructiva es el fundamento de su intención en todo lo que hace en todas su relaciones con otras personas. Imagínate verdaderamente cumpliendo Efe 4:28 "Ninguna palabra corrompida salga de vuestra boca, sino la que sea buena para la necesaria edificación, a fin de dar gracia a los oyentes" (RV 1995). Nada más sino palabras que comunican gracia. Bondad, verdadera, consideración de los intereses de los demás, esto serás. Seremos esto corporativamente en el último día. No habrá más de esas manchas, manipulaciones, codicia, avaricia, todas esas cosas que manchan y tergiversan las relaciones.

O piénsalo desde otro ángulo, en aquel día serás verdaderamente feliz, serás radiante, con gozo, cantaremos de gozo sobreabundante, darás adoración y honor a nuestro Rey para siempre, y lo queremos decir con todo nuestro ser, tendremos una felicidad que es una fuente rebosando, explayando gozo para siempre. O piensa en esto: nunca te sentirás solo, nunca sentirás incomprendido. Ahora la condición humana incluye aislamiento que aun todas las buenas relaciones nunca superan… Hay un aislamiento fundamental que cada ser humano experimenta y obviamente es exacerbado por sus propios pecados y los de los demás; pero habrá un día en que eres conocido completamente y conocerás a otros completamente. Conocerás al Señor y conocerás a los demás en una comunidad genuina, en que eres realmente entendido y amado y donde amas. Esto es el destino.

O piensa en esto, en el día último serás hermoso, imagínate eso. ¿Quién lo hubiera pensado? … Participarás en la gloria y la belleza del Dios todo poderoso, como dijo C. S. Lewis: cada ser humano sería o tan horrible que no aguantarías verla [al inconverso en el infierno] o tan hermoso que caerías a sus pies a adorarle. Veremos la cara de Cristo, esto es lo que nos espera. Ahora la manera que lo veamos es oscura, Pablo utilizó esa metáfora: "como cuando vemos nuestra imagen reflejada en un espejo a oscuras."[249] En ese tiempo no tenían espejos plateados, sino que eran de latón, imagínate ver así, se ve borrosa la imagen, oscura, distorsionada y así es nuestra perspectiva de Dios ahora, no está enfocada. Pero un día lo veremos cara a cara y cuando lo veamos seremos como Él. La lucha ya se acabó, la carretera ya terminó y veremos Su cara.

¿Qué tan lejos estamos de este punto ahora? En un sentido es un peregrinaje largo. Pero en otro sentido estás ahí en un abrir y cerrar de ojos. La cortina se abre y estás con el Señor para siempre y eres hecho nuevo, en gloria.[250]

## Conclusión

[249] La Biblia en lenguaje sencillo.

[250] Powlison, David, compartido en su curso "La dinámica del cambio bíblico" en el Seminario Teológico de Westminster, Philadelphia, PA, 2000.

La redención no está completa hasta la consumación, cuando Cristo regresa, porque es cuando no podremos pecar y nuestros cuerpos serán restaurados, transformados y glorificados como lo de Cristo cuando resucitó. La vida eterna será una de pleno gozo que no alcanzamos apreciar. Sin embargo, intentar visualizarla nos ayuda a recordar que este mundo no es nuestro hogar permanente y anhelar la vida eterna con Cristo en la consumación.

**Resumen**

1. La plena restauración de la imagen de Dios en el hombre, nuestra redención de la muerte y nuestra adopción como hijos se basan en y se efectúan a través de la unión con Jesucristo, el segundo "cabeza federal" y el único perfecto ser humano.
2. Realmente lo que experimentamos es más que una simple redención porque al fin llegaremos a un estado más alto de lo de donde cayó Adán
3. La glorificación en la consumación es el destino para que fue creado al hombre: los seres humanos no podrán pecar, así se realizará el fin de glorificar a Dios y gozarse de Él para siempre.
4. Los creyentes son santos en el sentido de ser apartados para Dios mientras están siendo hechos santos en el sentido del carácter moral, lo cual esta siendo transformado para ser mas como Cristo a lo largo de la vida.
5. La santificación es un proceso progresivo obrado par y en el poder del Espíritu Santo pero su realizaci6n es a través de los esfuerzos del individuo, o sea los dos cooperan.
6. Todas las personas (inclusive las inconversas) siempre son libres para elegir lo que quieran, pero porque son depravados, sin Cristo solo van a querer elegir lo malo.
7. Empezamos a experimentar el gozo de la eternidad en el estado intermedio (después de morir), pero no es completo hasta la resurrección del cuerpo, un cuerpo glorificado y siempre físico en que reinaremos sobre un mundo renovado.

**Preguntas de Repaso**

1. ¿Qué dices acerca de la práctica Católica de orar por los muertos?
2. ¿Existen "fantasmas" (apariciones de personas difuntas)? ¿Por qué sí o por qué no?
3. Hay personas que lanzan la crítica "Si Dios controla todo y predestina todo, entonces no somos libres, somos meramente robots." ¿Cómo responderías?
4. ¿Cuáles son los tres grandes actos de imputación en la historia redentora?
5. ¿Por qué podemos decir que la salvación es "más que una simple redención"?
6. ¿Cuáles son los dos significados de la palabra "santo" en la Biblia mencionados en esta lección? ¿Somos nosotros los creyentes "santos" en ambos sentidos? Explica.
7. ¿De quién es la obra de la santificación? Explica.
8. ¿Qué es el "estado intermedio"? ¿Qué es lo que falta a las personas en este estado?
9. ¿Cómo será el "cuerpo espiritual" de los creyentes en la consumación?

10. ¿Comparecerán también los creyentes ante el gran trono blanco para ser juzgados públicamente?

## CONCLUSIÓN

Hemos considerado “el análisis que Dios hace del hombre” en comparación con perspectivas humanistas del ser humano y equivocaciones comunes entre cristianos. Hemos visto lo que el autor Francisco Lacueva llama en su título “la grandeza y la miseria” del hombre,[251] o lo que yo llamo sencillamente las buenas noticias y las malas noticias. La erosión de la doctrina del hombre actualmente es desconcertante: la doctrina de la imagen de Dios en el hombre se usa para exaltar al hombre, para exentarse de trabajo o apropiarse de más privilegios terrenales en lugar de más trabajo y más responsabilidad, para minimizar el pecado en lugar de hacerlo aún más grave. Sin embargo las buenas noticias predominan porque el Espíritu Santo está activo en nosotros para realizar nuestra identidad como hijos-imágenes de Dios, en Cristo Jesús. Somos representantes del Dios Rey del Universo, encargados con el glorioso trabajo de hacerle famoso por medio de reflejarle, multiplicar imágenes verdaderas de Él y sojuzgar el mundo de Su parte. Nuestro trabajo, o sea nuestra participación en la extensión del Reino de Dios, no es una carga sino un medio de bendición para nosotros y el mundo entero.

[251] Lacueva, Fancisco, *Curso de formación teológica evangélica, Vol. III, El hombre: Su grandeza y su miseria,* Terrassa, España: Clie, 1976.

## BIBLIOGRAFÍA

Adams, Jay, *A Theology of Christian Counseling: More than Redemption*, Grand Rapids: Zondervan, 1986.

Bavinck, Herman, *Our Reasonable Faith*, Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1956.

Berkhof, Louis, *Teología Sistemática*, Grand Rapids, MI: Libros Desafío, 1969.

Berkouwer, G.C. *Man: The Image of God*, Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1962.

Boice, James M. *Los fundamentos de la fe cristiana*, Miami, FL: Editorial Unilit, 1996.

Calvino, Juan, Instituciones citado en http://www.reformiert-online.net:8080/t/span/bildung/grundkurs/gesch/lek3/lek3.jsp.

Cortés, Felipe; Crane, Ricardo; Rodríguez, Vladimir; y Sobrazo, Jorge, *Psicología: Conceptos psicológicos prácticos para el obrero cristiano*, Miami: Unilit (FLET), segunda edición, 2003.

Enns, Peter, *Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament*, Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2005.

*Fundamentos Bíblicos Teológicos de Matrimonio y la Familia*, ed. por Jorge Maldonado, Buenos Aires: Nueva Creación, 1995.

Heschel, Abraham, “God in Search of Men,” citado en el DVD *Amazing Grace: The History and Theology of Calvinism*, The Apologetics Group, 2004.

Hodge, Charles, *Teología Sistemática, Parte II*, Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans, 1993.

Hoekema, Anthony, *Created in God’s Image*, Grand Rapids: Eerdmans, 1986.

Hoekema, Anthony, *La Biblia y el futuro*, Kalamazoo, MI: Subcomisión Literatura Cristiana, 1984

Joling, Todd, “El trabajo: ¿maldición o vocación?” *Reforma Siglo 21, Vol. 5, No. 1*, Marzo, 2003, Guadalupe, Costa Rica: CLIR, pp. 46-55.

Lango Umalla, Ezequiel, *Catecismo menor explicado de Westminster*, México D.F., México: Publicaciones El Faro, 1998.

Keller, Tim, sermón “The Doctrine of Human Nature” predicado en Redeemer Presbyterian Church, New York City, NY, 20 de junio, 2004.

Lacueva, Francisco, *El hombre: su grandeza y su miseria*, Terrassa, España: Clie, 1993.

Longman, Tremper, *Immanuel in Our Place*, Phillipsburg, NJ: P & R Publishing, 2001.

Machen, J. Gresham, *La visión cristiana del hombre*, Carlisle, PA: Estandarte de la Verdad, 1969.

Maldonado, Jorge (Ed.), *Fundamentos bíblicos teológicos de matrimonio y la familia*, Buenos Aires: Nueva Creación, 1995.

McCartney, Dan, “Ecce Homo: La Venida del Reino como la Restauración de la Vicegerencia Humana,” *Westminster Theological Journal, Vol. 56*,1994, pp. 1-21.

Miller, Paul, *Love Walked Among Us: Learning to Love Like Jesus*, Colorado Springs, CO: NavPress, 2001.

Milne, Rich y Bohlin, Ray, trad. por Alejandro Field, “Puntos de vista cristianos sobre la ciencia y la historia de la tierra,” Richardson, TX: Probe Ministries Ministerios Probe 2003, http://www.ministeriosprobe.org/docs/vista-cristianos.html.

Murray, John, apuntes de David Legters tomado de su curso “Doctrina del Hombre” impartido en Westminster Theological Seminary, Philadelphia, PA.

Plantinga, Cornelius Jr., *El Pecado: Sinopsis teológica y psicosocial*, Grand Rapids, MI: Libros Desafío, 2001.

Powlison, David, *Power Encounters*, Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.

Powlison, David, *Seeing with New Eyes*, Phillipsburg, NJ: P & R Publishing, 2003.

Poythress, Vern S., *The Shadow of Christ in the Law of Moses*, Phillipsburg, NJ: P & R Publishing, 1991.

Pratt, Richard, *Diseñados para Dignidad*, descargable de http://thirdmill.org/spanish/.

Ridderbos, H., *El pensamiento de Pablo,* Kalamazoo, MI: Libros Desafío, 2000.

Roberts, Linleigh J., *Let Us Make Man*, Carlisle, PA: Banner of Truth, 1988.

Schaeffer, Francis, *Death in the City*, Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1969.

Smalling, Roger, *Sí, Jesús*, Bogota Colombia: Editorial Buena Semilla, 1994.

Thompson, Les, *La persona que soy*, Miami, FL, LOGOI/FLET, 1991.

Thomas, Robert L., “General Revelation and Biblical Hermeneutics,” *The Master’s Seminary Journal*, *Vol. 9, No. 1*, Spring 1998, pp. 5-23.

Thompson, Bert, "La Teoría de la 'Doble-Revelación': un Examen y Refutación," Montgomery Alabama: Apologetics Press, 2005 http://www.apologeticspress.org/espanol/articulos/412.

Tripp, Paul, *Instruments in the Redeemer's Hands: People in Need of Change Helping People in Need of Change*, Phillipsburg: Presbyterian & Reformed, 2002.

Welch, Ed, *Blame it on the Brain?* Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1998.

Welch, Ed, *Cuando la gente es grande y Dios es pequeño*, Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1997.